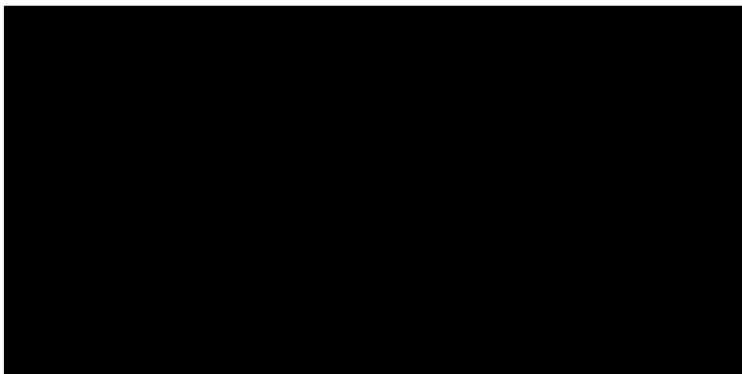


OBEC TŘEBESTOVICE

Železniční 127, Třebestovice, 289 12 Sadská



V Třebestovicích dne 4. 2. 2020
č.j.: 169/20/ESI

ROZHODNUTÍ

Obec Třebestovice, jako věcně a místně příslušný povinný subjekt dle § 2 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“),

rozhodla

dle ust. § 15 odst. 1) zákona o informacích,

o žádosti

(dále jen „žadatel“), ze dne 21.1.2020 (evidována pod č.j.: 102/20/ESI, doručena dne 21.1.2020), o poskytnutí následujících informací dle zákona o informacích:

„- Smlouvu či objednávku na služby daňového poradce za finanční kontrolu týkající se hospodaření příspěvkové organizace Mateřská škola Třebestovice, za období 1.1.2018 – 31.12.2018.

- Dále prosím o předložení vnitřní směrnice či jiného dokumentu, který upravuje zabezpečení zákona o finanční kontrole podle zákona č. 320/2001 Sb. Pokud tento dokument neexistuje, žádám tímto o vysvětlení, na jakém základě byl aplikován stávající postup kontrol MŠ – příspěvkové organizace externími firmami a zda byl odsouhlasen zastupitelstvem.“

takto:

1. Žádost se v části týkající se „smlouvy či objednávky na služby daňového poradce za finanční kontrolu týkající se hospodaření příspěvkové organizace Mateřská škola Třebestovice, za období 1.1.2018 – 31.12.2018“ v souladu s ust. § 2 odst. 4) zákona o informacích odmítá, neboť směřuje vůči informaci, již povinný subjekt nedisponuje v podobě předpokládané ust. § 3 odst. 3) zákona o informacích, přičemž povinný subjekt není povinen vytvářet nové informace.
2. Žádost se v části týkající se „vnitřní směrnice či jiného dokumentu, který upravuje zabezpečení zákona o finanční kontrole podle zákona č. 320/2001 Sb.“ v souladu s ust. § 2 odst. 4) zákona o informacích odmítá, neboť směřuje vůči informaci, již povinný subjekt nedisponuje v podobě předpokládané ust. § 3 odst. 3) zákona o informacích, přičemž povinný subjekt není povinen vytvářet nové informace.



3. Žádost se v části týkající se „*vysvětlení, na jakém základě byl aplikován stávající postup kontrol MŠ – příspěvkové organizace externími firmami*“ v souladu s ust. § 2 odst. 4) zákona o informacích odmítá, neboť se jedná o dotaz na názor (zdůvodnění postupu povinného subjektu), přičemž dotazů na názory se povinnost poskytovat informace netýká, a současně směřuje vůči informaci, již povinný subjekt nedisponuje v podobě předpokládané ust. § 3 odst. 3) zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž povinný subjekt není povinen vytvářet nové informace.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

-

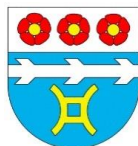
Odůvodnění:

Dne 21.1.2020 byla obci Třebestovice, jako povinnému subjektu ve smyslu zákona o informacích, doručena žádost žadatele ze dne 21.1.2020, následně vedená povinným subjektem pod č.j. 102/20/ESI, v níž žadatel požaduje ve smyslu zákona o informacích poskytnutí informací uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí (dále jen „žádost“).

V části týkající se „*smlouvy či objednávky na služby daňového poradce za finanční kontrolu týkající se hospodaření příspěvkové organizace Mateřská škola Třebestovice, za období 1.1.2018 – 31.12.2018*“ žádost žadatele směřuje k poskytnutí informace, kterou povinný subjekt nedisponuje, nemá ji k dispozici v podobě předpokládané v § 3 odst. 3) zákona o informacích, tj. v podobě písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního (povinný subjekt nemá „*smlouvu či objednávku na služby daňového poradce za finanční kontrolu týkající se hospodaření příspěvkové organizace Mateřská škola Třebestovice, za období 1.1.2018 – 31.12.2018*“).

V části týkající se „*vnitřní směrnice či jiného dokumentu, který upravuje zabezpečení zákona o finanční kontrole podle zákona č. 320/2001 Sb.*“ žádost žadatele směřuje k poskytnutí informace, kterou povinný subjekt nedisponuje, nemá ji k dispozici v podobě předpokládané v § 3 odst. 3) zákona o informacích, tj. v podobě písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního (povinný subjekt nemá „*vnitřní směrnici či jiný dokument, který upravuje zabezpečení zákona o finanční kontrole podle zákona č. 320/2001 Sb.*“). K tomu povinný subjekt konstatuje, že je při svém rozhodování vázán a musí vycházet z faktického stavu, nikoliv ze stavu v době rozhodnutí neexistujícího; není možno poskytnout informaci, kterou povinný subjekt objektivně nemá. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 AS 112/2013 – 30, podle něhož „poskytnutí informace lze odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou“ s tím, že „typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá“.

V části týkající se „*vysvětlení, na jakém základě byl aplikován stávající postup kontrol MŠ – příspěvkové organizace externími firmami*“ je žádost formulována tak, že je dotazem na názor povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 4) zákona o informacích, přičemž v souladu s tímto ustanovením zákona o informacích se povinnost poskytovat informace netýká mj. dotazů na názory. Jedná se o dotaz na zdůvodnění postupu povinného subjektu při provádění veřejnosprávních kontrol ve vztahu k příspěvkové organizaci zřízené povinným subjektem. Z četné judikatury k zákonu o informacích i odborné literatury (např. FUREK, Adam a ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*



OBEC TŘEBESTOVICE

Železniční 127, Třebestovice, 289 12 Sadská

a předpisy související. Komentář. 2. vyd. Praha: Linde, 2012. ISBN 978-80-7201-868-0) lze mj. dovodit, že povinný subjekt není povinen v režimu zákona o informacích „vysvětlovat“ či „odůvodňovat“ názory svých představitelů a orgánů.

Povinný subjekt navíc nedisponuje uvedenou informací v podobě předpokládané ust. § 3 odst. 3) zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž není povinen vytvářet nové informace.

Z výše uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Nad rámec výše uvedeného povinný subjekt k dotazu „zda byl uvedený postup odsouhlasen zastupitelstvem“ sděluje, že zřizovatel provádí kontrolu hospodaření svých příspěvkových organizací, přičemž úkoly zřizovatele, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu obce, plní dle ust. § 102 odst. 2) písm. b) a odst. 4) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v obcích, kde není volena rada obce, starosta obce; provádění kontroly hospodaření příspěvkových organizací nepatří dle ust. § 84 a § 85 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, do vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce.

Toto rozhodnutí se doručuje na doručovací adresu, kterou žadatel uvedl v žádosti, a to na elektronickou adresu pro doručování: [REDACTED]

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné dle ust. § 16 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 - Smíchov, a to prostřednictvím Obecního úřadu Třebestovice, Železniční 127, Třebestovice, 289 12 Sadská.

Jitka Váňová
starostka obce Třebestovice