



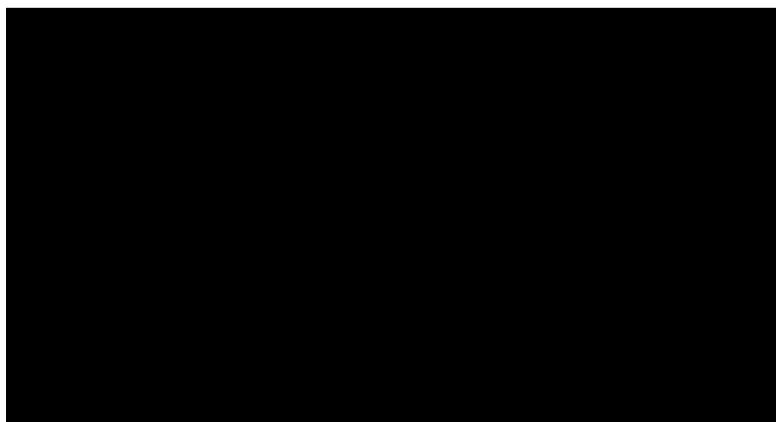
OBECNÍ ÚŘAD TŘEBESTOVICE

Železniční 127, Třebestovice, 289 12 Sadská

Vyřizuje: Eliška Sládková

Datum: 18.3.2020

Číslo
jedenací: 375/20/ESI



V Třebestovicích dne 18.3.2020
č.j.: 375/20/ESI

ROZHODNUTÍ

Obec Třebestovice, jako věcně a místně příslušný povinný subjekt dle § 2 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“),

rozhodla

dle ust. § 15 odst. 1) zákona o informacích,
v návaznosti na rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru legislativně právního a krajského živnostenského úřadu, č.j. 036217/2020/KUSK, ze dne 3.3.2020,

o žádosti

(dále jen „žadatel“), ze dne 21.1.2020 (evidována pod č.j.: 102/20/ESI, doručena dne 21.1.2020), o poskytnutí následujících informací dle zákona o informacích:

„- Smlouvu či objednávku na služby daňového poradce za finanční kontrolu týkající se hospodaření příspěvkové organizace Mateřská škola Třebestovice, za období 1.1.2018 – 31.12.2018.

- Dále prosím o předložení vnitřní směrnice či jiného dokumentu, který upravuje zabezpečení zákona o finanční kontrole podle zákona č. 320/2001 Sb. Pokud tento dokument neexistuje, žádám tímto o vysvětlení, na jakém základě byl aplikován stávající postup kontrol MŠ – příspěvkové organizace externími firmami a zda byl odsouhlasen zastupitelstvem.“

takto:

1. Žádost se v části týkající se „smlouvy či objednávky na služby daňového poradce za finanční kontrolu týkající se hospodaření příspěvkové organizace Mateřská škola Třebestovice, za



OBECNÍ ÚŘAD TŘEBESTOVICE

Železniční 127, Třebestovice, 289 12 Sadská

období 1.1.2018 – 31.12.2018“ v souladu s ust. § 2 odst. 4) zákona o informacích odmítá, neboť směřuje vůči informaci, již povinný subjekt nedisponuje v podobě předpokládané ust. § 3 odst. 3) zákona o informacích, přičemž povinný subjekt není povinen vytvářet nové informace.

2. *Žádost se v části týkající se „vnitřní směrnice či jiného dokumentu, který upravuje zabezpečení zákona o finanční kontrole podle zákona č. 320/2001 Sb.“ v souladu s ust. § 2 odst. 4) zákona o informacích odmítá, neboť směřuje vůči informaci, již povinný subjekt nedisponuje v podobě předpokládané ust. § 3 odst. 3) zákona o informacích, přičemž povinný subjekt není povinen vytvářet nové informace.*
3. *Žádost se v části týkající se „vysvětlení, na jakém základě byl aplikován stávající postup kontrol MŠ – příspěvkové organizace externími firmami“ v souladu s ust. § 2 odst. 4) zákona o informacích odmítá, neboť se jedná o dotaz na názor (zdůvodnění postupu povinného subjektu), přičemž dotazů na názory se povinnost poskytovat informace netýká, a současně směřuje vůči informaci, již povinný subjekt nedisponuje v podobě předpokládané ust. § 3 odst. 3) zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž povinný subjekt není povinen vytvářet nové informace.*

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

-

Odůvodnění:

Dne 21.1.2020 byla obci Třebestovice, jako povinnému subjektu ve smyslu zákona o informacích, doručena žádost žadatele ze dne 21.1.2020, následně vedená povinným subjektem pod č.j. 102/20/ESI, v níž žadatel požaduje ve smyslu zákona o informacích poskytnutí informací uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí (dále jen „žádost“).

Žádost povinný subjekt vyřídil ve smyslu ust. § 15 odst. 1) zákona o informacích vydáním rozhodnutí č.j. 169/20/ESI ze dne 4.2.2020. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel odvolání, o němž rozhodl odvolací orgán (Krajský úřad Středočeského kraje, odbor legislativně právní a krajského živnostenského úřadu) rozhodnutím č.j. 036217/2020/KUSK ze dne 3.3.2020 tak, že rozhodnutí povinného subjektu zrušil a řízení vrátil zpět.

Povinný subjekt opakovaně konstatuje (shodně jako ve svém rozhodnutí č.j. 169/20/ESI ze dne 4.2.2020), že v části týkající se „smlouvy či objednávky na služby daňového poradce za finanční kontrolu týkající se hospodaření příspěvkové organizace Mateřská škola Třebestovice, za období 1.1.2018 – 31.12.2018“ **žádost žadatele směřuje k poskytnutí informace, kterou povinný subjekt nedisponuje, nemá ji k dispozici v podobě předpokládané v § 3 odst. 3) zákona o informacích**, tj. v podobě písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního (**povinný subjekt nemá „smlouvu či objednávku na služby daňového poradce za finanční kontrolu týkající se hospodaření příspěvkové organizace Mateřská škola Třebestovice, za období 1.1.2018 – 31.12.2018“, a v části týkající se „vnitřní směrnice či jiného dokumentu, který upravuje zabezpečení zákona o finanční kontrole podle zákona č. 320/2001 Sb.“** **žádost žadatele směřuje k poskytnutí informace, kterou povinný subjekt nedisponuje, nemá ji k dispozici v podobě předpokládané v § 3 odst. 3) zákona o informacích**, tj. v podobě písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního (**povinný subjekt nemá „vnitřní směrnici či jiný dokument, který upravuje**



OBECNÍ ÚŘAD TŘEBESTOVICE

Železniční 127, Třebestovice, 289 12 Sadská

zabezpečení zákona o finanční kontrole podle zákona č. 320/2001 Sb.“).

K tomu povinný subjekt rovněž opakovaně konstatuje, že je při svém rozhodování vázán a musí vycházet z faktického stavu, nikoliv ze stavu v době rozhodnutí neexistujícího; není možno poskytnout informaci, kterou povinný subjekt objektivně nemá. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 AS 112/2013 – 30, podle něhož „poskytnutí informace lze odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou“ s tím, že „typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá“.

V této souvislosti musí povinný subjekt reagovat na závěry resp. tvrzení uvedené odvolacím orgánem v rozhodnutí č.j. 036217/2020/KUSK ze dne 3.3.2020, které nevycházejí z faktické ani právní situace a jsou tak právně nepodložené.

Povinný subjekt nikdy netvrdil a neuváděl, že finanční kontrola ve vztahu k příspěvkové organizaci (mateřské škole), již se žádost žadatele týká, byla prováděna „externím kontrolním orgánem“ („externím dodavatelem“), jak uvádí ve svém rozhodnutí odvolací orgán, a dovozuje, že „externí kontrola“ musí být „podložena nějakým právním vztahem“.

Výše uvedený závěr si odvolací orgán učinil bez jakékoliv znalosti konkrétní situace, a aniž by k němu byl vůbec oprávněn, neboť jeho úvaha vybočuje z rámce jeho působnosti, přičemž není oprávněn posuzovat, co povinný subjekt má či nemá mít....

Povinný subjekt si je velice dobře vědom své povinnosti ve smyslu ust. § 9 odst. 3) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, vytvořit systém finanční kontroly, kterým zajistí mj. finanční kontrolu své příspěvkové organizace, a tuto svou povinnost také plní, o čemž svědčí mj. veřejnosprávní kontrola vykonaná u Mateřské školy Třebestovice, příspěvkové organizaci, jejímž zřizovatelem je povinný subjekt, v roce 2019 (kontrolované období - rok 2018). **Uvedená veřejnosprávní kontrola byla vykonána povinným subjektem (obcí Třebestovice), jakožto zřizovatelem příspěvkové organizace, nikoliv „externím kontrolním orgánem“ či „externím dodavatelem“, z tohoto důvodu nemůže povinný subjekt „smlouvu či objednávku na služby daňového poradce za finanční kontrolu“ ani mít.**

Povinný subjekt dodává, že při vyřizování žádostí o informace dle zákona o informacích je vázán obsahem (petitem) žádosti, není oprávněn jej rozšiřovat a jeho povinností není žadatele poučovat o právní situaci či mu vysvětlovat postupy ve smyslu platných právních předpisů.

V části týkající se „vysvětlení, na jakém základě byl aplikován stávající postup kontrol MŠ – příspěvkové organizace externími firmami“ je žádost formulována tak, že je dotazem na názor povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 4) zákona o informacích, přičemž v souladu s tímto ustanovením zákona o informacích se povinnost poskytovat informace netýká mj. dotazů na názory. Jedná se o dotaz na zdůvodnění postupu povinného subjektu při provádění veřejnosprávních kontrol ve vztahu k příspěvkové organizaci zřízené povinným subjektem. Z četné judikatury k zákonu o informacích i odborné literatury (např. FUREK, Adam a ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související. Komentář*. 2. vyd. Praha: Linde, 2012. ISBN 978-80-7201-868-0) lze mj. dovodit, že povinný subjekt není povinen v režimu zákona o informacích „vysvětlovat“ či „odůvodňovat“ názory svých představitelů a orgánů.

Povinný subjekt navíc nedisponuje uvedenou informací v podobě předpokládané ust. § 3 odst. 3) zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž není povinen vytvářet nové informace, a opakuje, jak výše uvedeno, že finanční kontrola, již se žádost žadatele týká, nebyla vykonána „externí firmou“, nýbrž zřizovatelem příspěvkové organizace.



OBECNÍ ÚŘAD TŘEBESTOVICE

Železniční 127, Třebestovice, 289 12 Sadská

Z výše uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Nad rámec výše uvedeného povinný subjekt k dotazu „*zda byl uvedený postup odsouhlasen zastupitelstvem*“ sděluje, že zřizovatel provádí kontrolu hospodaření svých příspěvkových organizací, přičemž úkoly zřizovatele, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu obce, plní dle ust. § 102 odst. 2) písm. b) a odst. 4) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v obcích, kde není volena rada obce, starosta obce; **provádění kontroly hospodaření příspěvkových organizací nepatří** dle ust. § 84 a § 85 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **do vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce, přičemž její zajištění a provádění je v souladu s právní situací v působnosti a odpovědnosti starosty obce**, jako vedoucího orgánu veřejné správy, ve smyslu ust. § 2 písm. d) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), v platném znění, odpovědného za provádění veřejnosprávní kontroly v rámci působnosti územního samosprávného celku ve smyslu ust. § 9 zákona o finanční kontrole ve veřejné správě.

Toto rozhodnutí se doručuje na doručovací adresu, kterou žadatel uvedl v žádosti, a to na elektronickou adresu pro doručování: [REDAKCE]

K tomu povinný subjekt uvádí, že tak činí v souladu s ust. § 19 odst. 4) správního řádu na poždání žadatele (účastníka řízení), v zájmu hospodárnosti a urychlení řízení, přičemž má za to, že nejde o porušení ust. § 20 odst. 1) správního řádu, jak dovozuje odvolací orgán ve svém rozhodnutí č.j. 036217/2020/KUSK ze dne 3.3.2020. Ve vztahu k prokázání doručení odkazuje povinný subjekt na ust. § 19 odst. 7) správního řádu, podle něhož písemného dokladu o doručení nebo dodání není zapotřebí, je-li z postupu účastníka řízení v řízení zjevné, že mu bylo doručeno (ve vztahu k doručení předchozího rozhodnutí povinného subjektu č.j. 169/20/ESI ze dne 4.2.2020 žadateli je zjevné, že bylo žadateli doručeno, když proti němu žadatel podal odvolání, a současně nenastala situace ve smyslu ust. § 19 odst. 10/ správního řádu - datová zpráva se nevrátila jako nedoručitelná).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné dle ust. § 16 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 - Smíchov, a to prostřednictvím Obecního úřadu Třebestovice, Železniční 127, Třebestovice, 289 12 Sadská.



Jitka Váňová

starostka obce Třebestovice