



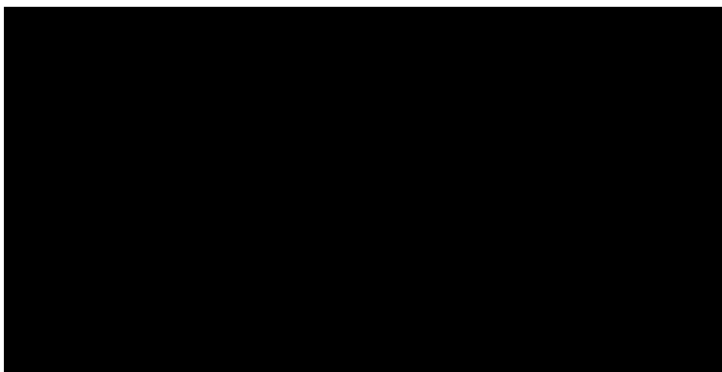
OBECNÍ ÚŘAD TŘEBESTOVICE

Železniční 127, Třebestovice, 289 12 Sadská

Vyřizuje: Eliška Sládková

Datum: 18.3.2020

Číslo
jednací: 375/20/ESI



V Třebestovicích dne 18.3.2020
č.j.: 375/20/ESI

ROZHODNUTÍ

Obec Třebestovice, jako věcně a místně příslušný povinný subjekt dle § 2 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“),

rozhodla

dle ust. § 15 odst. 1) zákona o informacích,
v návaznosti na rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru legislativně právního a krajského živnostenského úřadu, č.j. 036217/2020/KUSK, ze dne 3.3.2020,

o žádosti paní

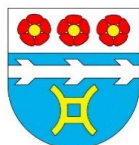
(dále jen „žadatel“), ze dne 21.1.2020 (evidována pod č.j.: 102/20/ESI, doručena dne 21.1.2020), o poskytnutí následujících informací dle zákona o informacích:

„- Smlouvu či objednávku na služby daňového poradce za finanční kontrolu týkající se hospodaření příspěvkové organizace Mateřská škola Třebestovice, za období 1.1.2018 – 31.12.2018.

- Dále prosím o předložení vnitřní směrnice či jiného dokumentu, který upravuje zabezpečení zákona o finanční kontrole podle zákona č. 320/2001 Sb. Pokud tento dokument neexistuje, žádám tímto o vysvětlení, na jakém základě byl aplikován stávající postup kontrol MŠ – příspěvkové organizace externími firmami a zda byl odsouhlasen zastupitelstvem.“

takto:

- 1. Žádost se v části týkající se „smlouvy či objednávky na služby daňového poradce za finanční kontrolu týkající se hospodaření příspěvkové organizace Mateřská škola Třebestovice, za**



OBCENÍ ÚŘAD TŘEBESTOVICE

Železniční 127, Třebestovice, 289 12 Sadská

období 1.1.2018 – 31.12.2018“ v souladu s ust. § 2 odst. 4) zákona o informacích odmítá, neboť směřuje vůči informaci, již povinný subjekt nedisponuje v podobě předpokládané ust. § 3 odst. 3) zákona o informacích, přičemž povinný subjekt není povinen vytvářet nové informace.

2. Žádost se v části týkající se *„vnitřní směrnice či jiného dokumentu, který upravuje zabezpečení zákona o finanční kontrole podle zákona č. 320/2001 Sb.“* v souladu s ust. § 2 odst. 4) zákona o informacích odmítá, neboť směřuje vůči informaci, již povinný subjekt nedisponuje v podobě předpokládané ust. § 3 odst. 3) zákona o informacích, přičemž povinný subjekt není povinen vytvářet nové informace.
3. Žádost se v části týkající se *„vysvětlení, na jakém základě byl aplikován stávající postup kontrol MŠ – příspěvkové organizace externími firmami“* v souladu s ust. § 2 odst. 4) zákona o informacích odmítá, neboť se jedná o dotaz na názor (zdůvodnění postupu povinného subjektu), přičemž dotazů na názory se povinnost poskytovat informace netýká, a současně směřuje vůči informaci, již povinný subjekt nedisponuje v podobě předpokládané ust. § 3 odst. 3) zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž povinný subjekt není povinen vytvářet nové informace.

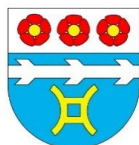
Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Odůvodnění:

Dne 21.1.2020 byla obci Třebestovice, jako povinnému subjektu ve smyslu zákona o informacích, doručena žádost žadatele ze dne 21.1.2020, následně vedená povinným subjektem pod č.j. 102/20/ESI, v níž žadatel požaduje ve smyslu zákona o informacích poskytnutí informací uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí (dále jen „žádost“).

Žádost povinný subjekt vyřídil ve smyslu ust. § 15 odst. 1) zákona o informacích vydáním rozhodnutí č.j. 169/20/ESI ze dne 4.2.2020. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel odvolání, o němž rozhodl odvolací orgán (Krajský úřad Středočeského kraje, odbor legislativně právní a krajského živnostenského úřadu) rozhodnutím č.j. 036217/2020/KUSK ze dne 3.3.2020 tak, že rozhodnutí povinného subjektu zrušil a řízení vrátil zpět.

Povinný subjekt opakovaně konstatuje (shodně jako ve svém rozhodnutí č.j. 169/20/ESI ze dne 4.2.2020), že v části týkající se *„smlouvy či objednávky na služby daňového poradce za finanční kontrolu týkající se hospodaření příspěvkové organizace Mateřská škola Třebestovice, za období 1.1.2018 – 31.12.2018“* žádost žadatele směřuje k poskytnutí informace, kterou povinný subjekt nedisponuje, nemá ji k dispozici v podobě předpokládané v § 3 odst. 3) zákona o informacích, tj. v podobě písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního (**povinný subjekt nemá „smlouvu či objednávku na služby daňového poradce za finanční kontrolu týkající se hospodaření příspěvkové organizace Mateřská škola Třebestovice, za období 1.1.2018 – 31.12.2018“**), a v části týkající se *„vnitřní směrnice či jiného dokumentu, který upravuje zabezpečení zákona o finanční kontrole podle zákona č. 320/2001 Sb.“* žádost žadatele směřuje k poskytnutí informace, kterou povinný subjekt nedisponuje, nemá ji k dispozici v podobě předpokládané v § 3 odst. 3) zákona o informacích, tj. v podobě písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního (**povinný subjekt nemá „vnitřní směrnici či jiný dokument, který upravuje**



OBECNÍ ÚŘAD TŘEBESTOVICE

Železniční 127, Třebestovice, 289 12 Sadská

zabezpečení zákona o finanční kontrole podle zákona č. 320/2001 Sb.“).

K tomu **povinný subjekt rovněž opakovaně konstatuje, že je při svém rozhodování vázán a musí vycházet z faktického stavu, nikoliv ze stavu v době rozhodnutí neexistujícího; není možno poskytnout informaci, kterou povinný subjekt objektivně nemá.** V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 AS 112/2013 – 30, podle něhož „poskytnutí informace lze odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou“ s tím, že „typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá“.

V této souvislosti musí povinný subjekt reagovat na závěry resp. tvrzení uvedené odvolacím orgánem v rozhodnutí č.j. 036217/2020/KUSK ze dne 3.3.2020, které nevycházejí z faktické ani právní situace a jsou tak právně nepodložené.

Povinný subjekt nikdy netvrdil a neuváděl, že finanční kontrola ve vztahu k příspěvkové organizaci (mateřské škole), již se žádost žadatele týká, byla prováděna „externím kontrolním orgánem“ („externím dodavatelem“), jak uvádí ve svém rozhodnutí odvolací orgán, a dovozuje, že „externí kontrola“ musí být „podložena nějakým právním vztahem“.

Výše uvedený závěr si odvolací orgán učinil bez jakékoliv znalosti konkrétní situace, a aniž by k němu byl vůbec oprávněn, neboť jeho úvaha vybočuje z rámce jeho působnosti, přičemž není oprávněn posuzovat, co povinný subjekt má či nemá mít....

Povinný subjekt si je velice dobře vědom své povinnosti ve smyslu ust. § 9 odst. 3) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, vytvořit systém finanční kontroly, kterým zajistí mj. finanční kontrolu své příspěvkové organizace, a tuto svou povinnost také plní, o čemž svědčí mj. veřejnosprávní kontrola vykonaná u Mateřské školy Třebestovice, příspěvkové organizaci, jejímž zřizovatelem je povinný subjekt, v roce 2019 (kontrolované období - rok 2018). **Uvedená veřejnosprávní kontrola byla vykonána povinným subjektem (obcí Třebestovice), jakožto zřizovatelem příspěvkové organizace, nikoliv „externím kontrolním orgánem“ či „externím dodavatelem“, z tohoto důvodu nemůže povinný subjekt „smlouvu či objednávku na služby daňového poradce za finanční kontrolu“ ani mít.**

Povinný subjekt dodává, že při vyřizování žádostí o informace dle zákona o informacích je vázán obsahem (petitem) žádosti, není oprávněn jej rozšiřovat a jeho povinností není žadatele poučovat o právní situaci či mu vysvětlovat postupy ve smyslu platných právních předpisů.

V části týkající se „vysvětlení, na jakém základě byl aplikován stávající postup kontrol MŠ – příspěvkové organizace externími firmami“ je žádost formulována tak, že je dotazem na názor povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 4) zákona o informacích, přičemž v souladu s tímto ustanovením zákona o informacích se povinnost poskytovat informace netýká mj. dotazů na názory. Jedná se o dotaz na zdůvodnění postupu povinného subjektu při provádění veřejnosprávních kontrol ve vztahu k příspěvkové organizaci zřízené povinným subjektem. Z četné judikatury k zákonu o informacích i odborné literatury (např. FUREK, Adam a ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související. Komentář*. 2. vyd. Praha: Linde, 2012. ISBN 978-80-7201-868-0) lze mj. dovodit, že povinný subjekt není povinen v režimu zákona o informacích „vysvětlovat“ či „odůvodňovat“ názory svých představitelů a orgánů.

Povinný subjekt navíc nedisponuje uvedenou informací v podobě předpokládané ust. § 3 odst. 3) zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž není povinen vytvářet nové informace, a opakuje, jak výše uvedeno, že finanční kontrola, již se žádost žadatele týká, nebyla vykonána „externí firmou“, nýbrž zřizovatelem příspěvkové organizace.



OBECNÍ ÚŘAD TŘEBESTOVICE

Železniční 127, Třebestovice, 289 12 Sadská

Z výše uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Nad rámec výše uvedeného povinný subjekt k dotazu „*zda byl uvedený postup odsouhlasen zastupitelstvem*“ sděluje, že zřizovatel provádí kontrolu hospodaření svých příspěvkových organizací, přičemž úkoly zřizovatele, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu obce, plní dle ust. § 102 odst. 2) písm. b) a odst. 4) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v obcích, kde není volena rada obce, starosta obce; **provádění kontroly hospodaření příspěvkových organizací nepatří** dle ust. § 84 a § 85 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **do vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce, přičemž její zajištění a provádění je v souladu s právní situací v působnosti a odpovědnosti starosty obce**, jako vedoucího orgánu veřejné správy, ve smyslu ust. § 2 písm. d) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), v platném znění, odpovědného za provádění veřejnosprávní kontroly v rámci působnosti územního samosprávného celku ve smyslu ust. § 9 zákona o finanční kontrole ve veřejné správě.

Toto rozhodnutí se doručuje na doručovací adresu, kterou žadatel uvedl v žádosti, a to na elektronickou adresu pro doručování: [REDAKCE]

K tomu povinný subjekt uvádí, že tak činí v souladu s ust. § 19 odst. 4) správního řádu na požádání žadatele (účastníka řízení), v zájmu hospodárnosti a urychlení řízení, přičemž má za to, že nejde o porušení ust. § 20 odst. 1) správního řádu, jak dovozuje odvolací orgán ve svém rozhodnutí č.j. 036217/2020/KUSK ze dne 3.3.2020. Ve vztahu k prokázání doručení odkazuje povinný subjekt na ust. § 19 odst. 7) správního řádu, podle něhož písemného dokladu o doručení nebo dodání není zapotřebí, je-li z postupu účastníka řízení v řízení zjevné, že mu bylo doručeno (ve vztahu k doručení předchozího rozhodnutí povinného subjektu č.j. 169/20/ESI ze dne 4.2.2020 žadateli je zjevné, že bylo žadateli doručeno, když proti němu žadatel podal odvolání, a současně nenastala situace ve smyslu ust. § 19 odst. 10/ správního řádu - datová zpráva se nevrátila jako nedoručitelná).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné dle ust. § 16 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 - Smíchov, a to prostřednictvím Obecního úřadu Třebestovice, Železniční 127, Třebestovice, 289 12 Sadská.

