Krajský úřad Středočeského kraje
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

V Praze dne: 6. 1. 2026
Číslo jednací: 142617/2025/KUSK
Spisová značka: SZ_142617/2025/KUSK/67
Vyřizuje: Ing. Miloslav Körner/l. 830
Značka: OŽP/KM

Dle rozdělovníku

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle ust. § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Identifikační údaje:

Název záměru:

Těžba štěrkopísku v lokalitě Hradištko

Charakter záměru:

Záměr spočívá v otvírce a zahájení těžby štěrkopísku na ložisku nevyhrazeného nerostu Hradištko u Sadské (č. 5285800), které se nachází na pozemcích parc. č. 1534 v k. ú. Hradištko u Sadské (část „Hradištko-sever“, cca 28 ha) a parc. č. 1550/1 v k. ú. Hradištko u Sadské (část „Hradištko-jih“, cca 17 ha). Plocha dotčená záměrem bude mít (včetně technologického a sociálního zázemí) celkovou výměru cca 48 ha. Při maximální roční těžbě 150 000 t se počítá s dobou trvání záměru 20 let. Těžba má spočívat v provedení přímého odběru terasového štěrkopísku z těžebního řezu ve stěně zemním strojem (kolovým nakladačem, nebo lopatovým rypadlem), jeho naložení na přepravní mechanismus a dopravu k dalšímu zpracování, nebo jeho přímé zavezení do násypky mobilního třídícího zařízení. Zázemí těžebny (buňka pro zaměstnance, sociální zázemí, plocha pro deponování skrývek apod.) je navrhováno v obou lokalitách. Expedice bude probíhat pouze z lokality Hradištko-sever. Surovina vytěžená z lokality Hradištko-jih bude pro úpravu převážena vozidly po stávající silnici II/611. Na lokalitě Hradištko-sever také bude umístěna kancelář vedoucího a administrativní zázemí těžebny.

Podle oznámení záměru má být těžba v části Hradištko-jih prováděna nad hladinou podzemní vody. V části Hradištko-sever má po těžbě za sucha následovat těžba pod hladinu podzemní vody až do hloubky technologické využitelnosti ložiska. Ta se předpokládá v úrovni 4 - 5 m, avšak lokálně může překročit 7 m pod hladinou podzemní vody. Pro těžbu z vody bude využito např. plovoucí korečkové nebo drapákové rypadlo, rypadlo typu drag-line, lopatové rypadlo s pásovým podvozkem pro těžbu podkopovou lžící ze břehu. Pro dopravu vytěžené suroviny na břeh mohou být využity pásové dopravníky (plovoucí i pozemní), přímé ukládání suroviny pomocí výložníku těžebního stroje na břeh, či přeprava pomocí nakladače od těžebního stroje do třídící linky. Vytěžená surovina bude dopravována buď přímo na třídicí zařízení nebo deponována na meziskládce. Z ní pak bude přemísťována do třídícího zařízení nakladačem, nákladními automobily nebo pásovými dopravníky. Úprava suroviny bude

prováděna tříděním na jednotlivé frakce a praním na zkrápěných sítových třídičích (separace odplavitelných částic).

Po vytěžení suroviny má být provedena sanace a rekultivace, která má spočívat v navážce vhodných certifikovaných materiálů (zemin) a zpětném navezení skrývkových a humózních vrstev z mezideponií. Každým rokem má být takto předáváno cca 1,5 - 2 ha plochy. Doba dočasného vynětí pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen „PUPFL“) je plánována na 5 let. Následně bude provedeno zalesnění dřevinami odpovídajícími přirozené druhové skladbě. Vytěžením suroviny těžbou z vody vznikne vodní plocha. Tato vodní plocha bude terénními úpravami rozdělena na několik částí, kdy vznikne litorální pásmo, písčitá pláž i hluboká voda. Toto rozčlenění vytěženého pozemku a vznik vodní plochy má podpořit pestrost biodiverzity v lokalitě Kersko.

Kapacita (rozsah) záměru:

Maximální roční těžba: 150 000 tun/rok
Plocha řešeného záměru: 45 ha
Plocha zázemí: 2 ha
Roční zábor lesních pozemků: max. 2 ha
Doba trvání těžby: 20 let, celkové ukončení včetně sanace a rekultivace 25 let
Obslužná doprava: 60 jízd NA (30 ložených a 30 prázdných jízd), max. 660 t/den

Umístění záměru:

Kraj: Středočeský
Obec: Hradištko
Katastrální území: Hradištko u Sadské
Dotčené pozemky: parc. č. 1534 (lesní pozemek), 1550/1 (lesní pozemek)

Oznamovatel: HDTS POWER s.r.o., Lannova 2061/8, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 25966944

Zpracovatel oznámení: Ing. Aleš Hanslík, Ph.D., Vladislava Vančury 424/44, 748 01 Hlučín, IČO: 76198928

Zařazení dle přílohy č. 1 zákona:

Bod č. 79 „Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (b). Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (b). Těžba rašeliny od stanoveného limitu (c). (Limity a) 25 ha, b) 1 mil. t/rok, c)150 ha.)“.

Jedná se o záměr v kategorii I dle zákona, který vlastní kapacitou přesahuje uvedený limit, a proto podléhá posouzení vlivů na životní prostředí vždy.

V souladu s ust. § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“). Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Středočeského kraje.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, jiných subjektů a zjišťovacího řízení provedeného dle ust. § 7 zákona a podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl Krajský úřad Středočeského kraje k závěru, že **dokumentaci EIA dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:**

1. **Předložit a posoudit v dokumentaci EIA další možné varianty řešení záměru z hlediska změny umístění a kapacitních hodnot předloženého záměru (zmenšení plochy těžby, vyloučení jednotlivé části plánované těžby, změna celkových kapacit záměru, způsob rekultivace apod.).**

2. **Popsání možného časového harmonogramu zahájení těžby předmětného záměru ve vazbě na související plánovanou těžbu v lokalitě Pískového vrchu a stávajících aktivních okolních těžeb (vyloučení souběžného provozu všech těžeb, organizační navázání na končící těžby, časová a technická etapizace apod.).**
3. **Doplnit a dopracovat předložené posouzení na soustavu Natura 2000 a předložené hodnocení vlivu zamýšleného záměru na chráněné zájmy dle relevantních požadavků v příslušných vyjádřeních.**
4. **Aktualizace hydrogeologického posouzení, které zahrne identifikaci všech nejbližších vodních zdrojů v okolí obou těžebních prostorů. Změření a vyhodnocení kvantity, respektive úrovní hladin podzemních vod a směru hydraulického vedení podzemní vody v dotčeném území.**
5. **Do dokumentace EIA zapracovat nebo upřesnit podobu hydrogeologického monitorovacího systému pro celou fázi realizace záměru, včetně četnosti sledování kvality podzemních vod.**
6. **Rozvést v dokumentaci bilanci potřebné technologické vody a upřesnit její zdroj a způsob využívání.**
7. **V dokumentaci EIA uvést informace o objemu skutečných využitelných zásob a jejich kvalitativních charakteristik, umístění dočasných deponií výpěrků, skrývek, zemin a ostatních materiálů.**
8. **Pro potřeby posouzení záměru vypracovat hodnocení na veřejné zdraví zejména z dopravní obslužnosti záměru.**
9. **Podrobně vyhodnotit všechny možné synergické a kumulativní vlivy.**
10. **Do dokumentace EIA navrhnout a popsat pravidelný biomonitoring jako opatření na zachycení a snížení negativních vlivů záměru na přírodní složky životního prostředí v rámci etap realizace záměru.**
11. **Vypracovat základní rámec podoby průběžné a konečné sanace a rekultivace pro obě těžební ložiska, a pro všechny uvažované variantní řešení (rozsah a způsob zalesnění, morfologické a terénní úpravy, velikost a umístění případné hydrické rekultivace apod.).**
12. **Zapracovat do dokumentace EIA všechna relevantní doporučení a návrhy uvedené v případných předložených hodnoceních, posudků nebo studií.**
13. **Dále je nutné v dokumentaci EIA i jejích přílohách zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou uvedeny v níže zmíněných doručených vyjádřeních. V této souvislosti je vhodné na úvod dokumentace EIA předřadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.**

Odůvodnění:

Krajský úřad Středočeského kraje obdržel dne 16. 10. 2025 oznámení záměru „Těžba štěrkopísku v lokalitě Hradištko“ dle zákona. Oznamovatelem záměru je společnost HDTS POWER s.r.o., Lannova 2061/8, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 25966944.

Následně bylo Krajským úřadem Středočeského kraje oznámení záměru do 7 pracovních dnů od obdržení rozesláno k vyjádření dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům a zveřejněno dle ust. § 16 zákona. Na internetu bylo oznámení záměru zveřejněno v Informačním systému EIA na stránkách CENIA pod kódem STC2849. Za den zveřejnění se považuje den vyvěšení informace o zahájení

zjišťovacího řízení na úřední desce dotčeného kraje, tato informace byla zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje dne 24. 10. 2025.

Záměr „Těžba štěrkopísku v lokalitě Hradištko“ naplňuje dikci bodu č. 79 kategorie I přílohy č. 1 k zákonu, a to ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. a) zákona. Dle ust. § 4 odst. 1 písm. a) zákona tento záměr podléhá posouzení v celém rozsahu zákona vždy. Proto cílem zjišťovacího řízení bylo upřesnit informace, které je vhodné uvést do dokumentace EIA, a to se zřetelem na povahu konkrétního záměru, faktory životního prostředí ovlivnitelné provedením záměru, současný stav poznatků a metody posuzování a na skutečnost, že bude záměr vyhodnocován z hlediska dotčených složek životního prostředí za možným účelem vydání jednotného environmentálního stanoviska dle zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků na zpracování dokumentace EIA. S přihlédnutím k těmto požadavkům a rovněž se zřetelem na povahu a druh záměru, faktory životního prostředí uvedené v ust. § 2 zákona, které mohou být provedením záměru ovlivněny (zejména přírodní park, lesní ekosystémy a pozemky, hydrogeologické poměry, krajinný ráz, doprava a veřejné zdraví), a na současný stav poznatků a metody posuzování byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti. Veškeré požadavky tohoto závěru zjišťovacího řízení vyplývají z obdržených vyjádření.

Příslušnému úřadu byla v zákonné lhůtě zaslána vyjádření od těchto subjektů:

- Středočeský kraj ze dne 16. 10. 2025 pod č. j. 142874/2025/KUSK
- Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 24. 11. 2025 pod č. j. 156169/2025/KUSK
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 3. 11. 2025 pod č. j. KHSSC 76541/2025
- MAS Podlipansko, o.p.s. ze dne 5. 11. 2025 pod č. j. 151656/2025/KUSK
- Zvelebovací a okrašlovací spolek Kersko ze dne 7. 11. 2025 pod č. j. 153954/2025/KUSK
- Spolek Kurník Třebestovice ze dne 12. 11. 2025 pod č. j. 155036/2025/KUSK
- Římskokatolická farnost Nymburk ze dne 13. 11. 2025 pod č. j. 155535/2025/KUSK
- Okrašlovací spolek Čelákovický ze dne 25. 11. 2025 pod č. j. 160851/2025/KUSK
- Nadace Partnerství ze dne 24. 11. 2025 pod č. j. 160703/2025/KUSK
- Obec Třebestovice ze dne 24. 11. 2025 pod č. j. 01129/25/PMa
- Obec Poříčany ze dne 24. 11. 2025 pod č. j. 160506/2025/KUSK
- Tenisový klub Kersko, z. s. ze dne 23. 11. 2025 pod č. j. 159982/2025/KUSK
- Klub českých turistů ze dne 20. 11. 2025 pod č. j. 159973/2025/KUSK
- AK Holý, advokátní kancelář, s.r.o. zastupující obec Hradištko ze dne 21. 11. 2025 pod č. j. 160076/2025/KUSK
- Obec Hradištko ze dne 19. 11. 2025 pod č. j. 157746/2025/KUSK
- Městský úřad Nymburk ze dne 22. 11. 2025 pod č. j. MUNYM-100/74638/2025/Šan
- Petice ze dne 19. 11. 2025 pod krajským č. j. 158265/2025/KUSK a č. j. 158140/2025/KUSK
- Petice ze dne 18. 11. 2025 pod č. j. 157297/2025/KUSK
- Petice ze dne 19. 11. 2025 pod č. j. 158249/2025/KUSK

(U následujících vyjádřeních veřejnosti se uvádí den, kdy došlo k obdržení vyjádření na Krajský úřad Středočeského kraje a přidělené krajské jednací číslo).

- Vyjádření veřejnosti Š. N. – ze dne 7. 11. 2025, č. j. 152561/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti D. B. – ze dne 7. 11. 2025, č. j. 142617/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti A. M. – ze dne 25. 11. 2025, č. j. 160800/2025/KUSK (po lhůtě),
- Vyjádření veřejnosti J. K. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 160721/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti E. N. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 160699/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti J. P. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 160333/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti M. P. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 160331/2025/KUSK,

- Vyjádření veřejnosti V. P. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 160330/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti M. P. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 160329/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti T. CH. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 160328/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti A. CH. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 160327/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti M. H. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 160325/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti K. H. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 160322/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti L. C. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 160279/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti J. H. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 160123/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti A. H. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 160122/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti J. H. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 160121/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti K. S. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 160110/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti R. B. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 159994/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti G. K. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 159993/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti I. M. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 159981/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti L. Š. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 159979/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti M. S. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 159978/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti S. S. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 159977/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti J. K. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 159976/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti T. V. Ž. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 159975/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti T. V. Ž. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 159974/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti J. Z. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 159953/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti M. P. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 159054/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti M. K. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 158878/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti P. K. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 156409/2025/KUSK,
- Vyjádření veřejnosti T. M. a O. Š. – ze dne 24. 11. 2025, č. j. 160330/2025/KUSK,

Shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení záměru:

Příslušný úřad dále uvádí podstatu obdržených vyjádření. S přesným zněním všech obdržených vyjádření je možné se seznámit na Krajském úřadě Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, 4. patro, č. dv. 4103. Současně jsou vyjádření v plném znění včetně příloh umístěna na portálu Ministerstva životního prostředí www.cenia.cz pod kódem STC2849 spolu s tímto závěrem zjišťovacího řízení. Obdržená kompletní vyjádření k záměru jsou spolu s tímto závěrem zjišťovacího řízení předána oznamovateli záměru pro potřeby zpracování dokumentace EIA.

Středočeský kraj

Středočeský kraj požaduje další posuzování záměru „Těžba štěrkopísku v lokalitě Hradištko“ dle zákona. V následné dokumentaci EIA doporučuje Středočeský kraj se zaměřit zejména na synergické vlivy související těžby v lokalitě Pískový vrch, kumulaci záměru se záměrem plánované vysokorychlostní tratě, řešení souladu umístění záměru v dotčeném území s územními a urbanistickými plány, vlivy na krajinný ráz, Naturu 2000, zvláště chráněná území a prvky územního systému ekologické stability a dopravní zatížení.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“) *(Mgr. Radek Kouřík/l. 406)*

Krajský úřad Středočeského kraje jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle ust. § 77a odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. sděluje následující vyjádření.

Přílohu oznámení záměru jsou některé odborné posudky, zejména posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále též „posouzení N2K“), hodnocení významných vlivů záměru podle ust. § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. (dále též „hodnocení H67“), a rovněž hydrogeologické posouzení možnosti těžby ložiska (dále

též „HG-posudek“). Z pohledu zájmů ochrany přírody a krajiny je třeba upozornit na některé nejasnosti a rozpory, které se objevují v oznámení záměru a citovaných posudcích.

V první řadě jde o nejednoznačné údaje o vlastním ložisku. V oznámení je uvedeno, že vlastní ložisko je vyvinuto ve dvou terasách, spodní a svrchní. Spodní terasa má průměrnou mocnost 7 m a její báze se nachází ve výšce kolem 180 m n. m. Svrchní terasa má údajně průměrnou mocnost 10 m a její báze se nachází ve výšce 190 m n. m., ačkoliv vrtem HR8 byla zastižena ve výšce o 7 m níže (tedy přibližně ve 183 m n. m.). Autor oznámení z těchto hodnot vyvozuje, že patrně zde došlo k přeplavení materiálu svrchní terasy přes terasu spodní. Neuvádí však, jak by k takovému přeplavení mohlo dojít, když jsou zájmové uloženiny řazeny ke dvěma různým terasovým úrovním odpovídajícím různým erozně-sedimentačním cyklům (mindel a riss).

Údaje o mocnostech a výškách bází však nekorespondují s mocností kvartérních sedimentů zastižených ve vrtech evidovaných v databázi ČGS, které jsou situovány v blízkém okolí ložiska. Zatímco ložiskový vrt HR-3 při jv. okraji lokality Hradištko-sever odpovídá uváděné bázi 180 m n. m., vrt V-35 lokalizovaný u hlavní silnice přibližně o 100 m jižněji zastihl podložní turonské sedimenty ve výšce 184 m n. m. (mocnost 8 m), vrt HR-4 při lesní cestě o dalších cca 120 m dále prokázal mocnost kvartérních sedimentů 2 m a bázi 192 m n. m. Vrty položené severně od ložiska Hradištko-sever dokládají klesání báze pod 180 m n. m. I další vrty (vrt SD-2 na v. okraji Kerského lesa,vrt Sd-4 nacházející se mezi Sadskou a Kerským lesem) prokazují, že vývoj říčních uloženin není ve sledovaném úseku jednoduchý, přičemž mocnosti i báze štěrkopískových těles kolísají a mimo vlastní ložiska rychle vykliňují.

V souvislosti s mocností terasových uloženin stojí za pozornost výsledky prezentované v HG-posudku. V ložiskových vrtech HR-1 až HR-3 byla naražená hladina podzemní vody ve výšce přibližně 184 m n. m., přičemž ustálenou hladinu se nepodařilo zaměřit vzhledem k zavalování vrtu. Vrt HR-8 v části Hradištko-jih zaznamenal hladinu ve výšce 188 m n. m., zatímco ostatní dva vrty v této části ložiska byly suché. I přesto zde však HG-posudek uvažuje o těžbě štěrkopísku z vody, a to v rozporu s údaji ve vlastním oznámení. Jiné údaje o výšce hladiny podzemní vody nejsou k dispozici, a to ani z vrtů realizovaných v okolí záměru.

Chybějící primární data nahrazuje HG-posudek citacemi jiných prací, které jsou však několik desítek let staré a měřítkem neodpovídají požadované podrobnosti, tudíž nemohou vypovídat téměř nic o současné situaci. Není známo, ve kterém části roku byla hladina ve vrtech měřena, nejsou uvedeny žádné údaje o jejím případném kolísání při nedostatku srážek. Chybí úvaha o úbytku vody způsobené těžbou zvodnělého sedimentu, kdy se část vody ztratí odparem při těžbě z těžebního jezera, odparem při úpravě (třídění, odkaliště) a část odvozem mokrého písku. Nejasná je celková spotřeba vody, když v kapitole oznámení záměru B.II.2. Voda je uvedeno, že bude dosahovat „…maximálně první jednotky m^3 denně…“ zatímco v HG-posudku se již uvažuje s odběrem důlní vody pro úpravu suroviny o objemu prvních l/s. Pokud by byla úprava prováděna v rámci jednosměnného provozu, šlo by přibližně o 30 m^3 za den, tedy o jeden řád více. Souvisejícím údajem v HG-posudku je velikost infiltrační oblasti, která je uvažována „10 mil. m^2“, tedy 1000 ha, přičemž je nejasné, jak byl tento rozsah zjištěn. Vzhledem k tvaru reliéfu a svažitosti okolního terénu lze uvažovat spíše o výrazně nižší hodnotě. Do úvahy o ploše infiltrace také není zahrnut vliv změny horninového prostředí na lokalitě Hradištko-jih, kde bude štěrkopísek nahrazen navážkou s jinou hodnotou propustnosti. Není tak zřejmé, zda přítoky podzemní vody do těžených prostor, zejména do těžebny Hradištko-sever, budou dostačovat k nahrazení objemu vytěžené suroviny (600 t, tj. cca 350 m^3 denně) a udržení stávající hladiny podzemní vody v okolí těžeben i ve srážkově deficitních obdobích.

I na základě takto nedostatečných a rozporuplných údajů dochází HG-posudek k závěru, že těžba nemůže ovlivnit hydrogeologické ani hydrologické poměry přímo, nepřímo, ani znečištěním. Z uvedeného vyplývá, že v oznámení nejsou k dispozici ověřitelné údaje, na základě, kterých by se daly dovodit jednoznačné závěry o tvaru a rozsahu štěrkopískových

těles, objemu suroviny, zvodnění a režimu podzemních vod. Navazující expertízy tak nutně trpí nepřesnými vstupními daty.

Nesrovnalosti se vyskytují rovněž v údajích o době ovlivnění lesních porostů. V oznámení je uvedeno, že rekultivace bude prováděna kontinuálně za těžbou. V lokalitě Hradištko-jih, kde má dojít k zavážení vhodných certifikovaných materiálů (zemin) a zpětném navezení skrývkových a humózních vrstev, se počítá s rychlostí předávání zpět do PUPFL 1,5 až 2 ha ročně. Při rozloze lokality 17 ha by to znamenalo přibližně 8-11 let. V oznámení je ale uvedeno, že doba vynětí se předpokládá pouze pět let. Při určité přiznávané nejistotě na straně odbytu těžené suroviny, potažmo rychlosti těžby, i na straně příjmu materiálů vhodných k zavážení, nelze dojít ke spolehlivému datu ukončení realizace záměru a tím i době narušení přírodních biotopů.

Nedostatečně je popsán i samotný záměr, když není zřejmý postup při skrývkách nadloží štěrkopísků, uložení skrývkových hmot, generelní směr těžby, umístění technologického a provozního zázemí těžebny, jakož i postup při rekultivaci. Není známá druhová skladba dřevin určených ke zpětném u zalesnění. Nedostatečně jsou hodnoceny též synergické vlivy záměrů těžby v lokalitě Pískový vrch a Hradištko-sever a Hradištko jih, zejména ve vztahu k čerpání vody pro praní vytěžené suroviny. Oznámení neuvádí odpovídající opatření pro předcházení a zmírnění škodlivých vlivů na přírodu a krajinu (ustanovení a přesné definování úkolů pro biologický dozor, limity čerpání vody, podmínky pro ochranu živočichů v průběhu skrývek, vlastní těžby a rekultivace).

Těžbou v lokalitě Hradištko-sever má dojít k zásahu do funkčního regionálního biokoridoru RBK 1233 Kersko I. – Kersko II. Tento biokoridor je vymezen v místech výskytu přírodních biotopů L3.1 Hercynské dubohabřiny a L7.2 Vlhké acidofilní doubravy. Těžba by přerušila biokoridor právě v místech, kde jsou tyto biotopy nejvíce spojité a mají dobrou reprezentativnost (podle posouzení N2K kvalita stanoviště na stupni 2). Hodnocení H67 však dochází k nepochopitelnému závěru, že „Z pohledu současného členění a funkčnosti je vliv bezpředmětný, při těžbě i vzniku vodní plochy je západně i východně dostatečný prostor pro migraci a záměr nemůže ovlivnit funkci územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) v území, respektive trasu RBK, jež je uměle vedena v části Kerského lesa.“ Územní konflikt těžebny s biokoridorem pak následně navrhuje vyřešit změnou vymezení biokoridoru v územním plánu obce Hradištko. Takové řešení je však zcela v rozporu se zásadami ochrany ÚSES podle ust. § 4 odst. 1 zákona č. zákona č. 114/1992 Sb.

Náležitě zhodnoceny nejsou ani vlivy na zvláště chráněné druhy živočichů. Hodnocení H67 dokládá výskyt celé řady druhů netopýrů v prostoru Kerského lesa a jeho okrajových částí. Jejich přítomnost byla ověřována pomocí ultrazvukového detektoru ve spojení s analýzou záznamů v programu BatSound 4. Detekce byla prováděna v době od západu slunce přibližně do půlnoci, a to pouze při dvou návštěvách dne 15. 6. a 5. 8. 2024. Tyto termíny nezachycují aktivitu netopýrů v době jarních přeletů, a především podzimního swarmingu. Není tedy známo, zda někteří letouni v prostoru zamýšlené těžby zimují. Přitom oznámení záměru navrhuje jako opatření pro zmírnění vlivů na obecně i zvláště chráněné druhy organismů provádět kácení dřevin od září do března Bez informací o možném výskytu netopýrů v zimním období by v důsledku navrženého termínu kácení mohlo dojít k usmrcení zimujících jedinců netopýrů.

Hodnocení H67 se nedostatečně zabývá rovněž možnými vlivy záměru během jeho provozu. Ve vzdálenosti přibližně 4 km jihozápadně se nachází pískovna Chrást u Poříčan - Horka s výskyty zvláště chráněných druhů obratlovců, zejména obojživelníků a ptáků, Dále kromě PP a EVL Kersko a Kerské rybníčky jsou z prostotu Kerského lesa uváděny v Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP) další výskyty obojživelníků. Je nanejvýš pravděpodobné, že stejné druhy osídlí i nově otevřenou pískovnu. V hodnocení H67 a následně v oznámení záměru jsou zmiňována ve vztahu k ochraně živočichů v době provozu zmírňující opatření toliko u břehule říční. Rozšíření dalších druhů ptáků (např. vlha pestrá), stejně jako obojživelníků lze během těžby předpokládat v lokalitě Hradištko-sever i Hradištko-jih. Vhodně nastaveným režimem těžby a stanovením zásad pro pohyb mechanismů nebo využívání odkališť

je možné významně omezit rušení při rozmnožování a hnízdění, jakož i přímou mortalitu zvláště chráněných druhů.

Záměr sice není v přímém územním konfliktu s žádným zvláště chráněným územím ani s lokalitou soustavy Natura 2000. Nejbližším územím je však evropsky významná lokalita a přírodní památka Kerské rybníčky, jejímž předmětem ochrany je čolek velký (Triturus cristatus). Krajský úřad Středočeského kraje ve svém stanovisku č. j. 151174/2023/KUSK ze dne 8. 1. 2024 nevyloučil významný vliv záměru na uvedený předmět ochrany, neboť těžba štěrkopísku může způsobit změny v režimu podzemních vod, změny v oslunění, prašnost s důsledky pro mikroklimatické podmínky, potažmo pro zdravotní stav porostů.

Zpracované posouzení N2K dospívá k úvaze, že „Vliv záměrů na volně dispergující jedince by byl možný v případě, že by se mezi vodními plochami (viz Kerské rybníčky) a plochami těžeben nacházel souvislý lesní porost. Tento se ale v prostoru nenachází… V případě těžebny Sever je prostor opět oddělen frekventovanou komunikací č. II/611, která představuje výraznou bariéru v šíření jedinců čolka… Vliv na předmět ochrany EVL Kerské rybníčky, tj. čolka velkého, lze proto vyloučit.“

Citovaný závěr je zcela nelogický. Severně od PP a EVL Kerské rybníčky, za silnicí č. II/611, vznikne rozsáhlá vodní plocha. Čolci evidentně využívají lesní biotop k disperzi. O tom svědčí i jejich výskyty v rybníčku U dubu (východně od EVL Kerské rybníčky, viz Nálezová databáze ochrany přírody), který je z hlediska svého významu s vlastní přírodní památkou srovnatelný. Je nanejvýš pravděpodobné, že alespoň část místní populace čolka velkého se pokusí dosáhnout nově vzniklé vodní plochy v pískovně, přičemž zahyne na zmíněné silnici, kde navíc přibude nákladních automobilů z pískovny. Přesto posouzení N2K vliv záměru na čolka velkého zcela vylučuje.

Činí tak i v případě evropského stanoviště Staré acidofilní doubravy s dubem letním (Quercus robur) na písčitých pláních (9190), tedy předmětu ochrany EVL a PP Kersko (tomu navíc chybně přiřazuje biotop L3.1 Hercynské dubohabřiny, zatímco správně se jedná o biotop L7.2 Vlhké acidofilní doubravy). Kontinuitu stanoviště 9190 v EVL Kersko a v prostoru uvažované těžebny Hradištko-sever označuje jako přerušenou, a to pěstováním borových monokultur. Kácení porostů, skrývky zemin ani vlastní těžba štěrkopísku se proto podle posouzení N2K v prostoru EVL Kersko již projevovat nebude. Skutečnost je však taková, že těžbou budou odstraněny jedny z největších segmentů obou uvedených lesních biotopů, které navíc díky své poloze uprostřed Kerského lesa představují propojení s ostatními přírodními biotopy. Vliv těžby tedy bude spíše závažnější, než předpokládá posouzení N2K.

Podle plánu péče o PP Kersko je chráněné území včetně přiléhajících vlhkých luk navíc zásadně ohrožováno odvodňováním. Kerský les je protkán sítí odvodňovacích kanálů což nepříznivě ovlivňuje předmět ochrany. Přesto posouzení N2K uzavírá, že lze vyloučit také nepřímé vlivy záměrů v důsledku uvažovaného dotčení hladiny spodních a povrchových vod. Odkazuje se přitom na výsledky HG-průzkumu, jejichž nedostatky jsou komentovány výše.

Na základě údajů uvedených v oznámení záměru a jeho přílohách není možné zodpovědně posoudit vlivy záměru na zvláště chráněná území, zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, evropsky významné lokality soustavy Natura 2000, jakož i přírodní biotopy a významné krajinné prvky. Z uvedeného důvodu nelze považovat předložené oznámení za dostatečný podklad pro rozhodování orgánu ochrany přírody (vydání jednotného environmentálního stanoviska). Přiložené posouzení N2K a H67 je třeba doplnit a odstranit výše vytčené nedostatky. Krajský úřad Středočeského kraje požaduje posoudit vliv záměru na životní prostředí v plném rozsahu.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 201/2012 Sb.“) *(Ing. Jana Vlková/l. 522)*

Krajský úřad Středočeského kraje jako orgán ochrany ovzduší vykonávající správní činnosti na úseku ochrany ovzduší příslušný dle ustanovení ust. § 27 odst. 1 písm. e), zákona

č. 201/2012 Sb. k oznámení záměru „Těžba štěrkopísku v lokalitě Hradištko“ konstatuje následující.

Krajský úřad Středočeského kraje upozorňuje, že realizací záměru dojde ke vzniku zdroje znečišťování ovzduší, uvedeného v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb. Příslušným úřadem k vydání závazného stanoviska k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší (vydávaného v rámci JES) k řízením podle jiného právního předpisu (stavební zákon, zákon o hornické činnosti) a dále pro povolení provozu zdroje znečišťování ovzduší je Krajský úřad Středočeského kraje.

Z hlediska kvality ovzduší má být záměr situován v lokalitě, kde není dle map pětiletých klouzavých průměrů imisních koncentrací (pětiletý průměr 2019–2023), publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem, překračován žádný imisní limit.

Vzhledem k charakteru záměru je nutné, aby se provozovatel důsledně věnoval omezování emisí tuhých znečišťujících látek na všech místech a při všech operacích, kde dochází k jejich emisím. Skrývkové práce musí být prováděny v období dostatečné půdní vlhkosti. Technologie úpravy suroviny může být provozována výhradně za součinnosti s funkčním a účinným skrápěcím zařízením. Pro snížení sekundární prašnosti musí být zásoby vytěženého materiálu a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti minimalizovány a v případě nepříznivých meteorologických podmínek udržovány ve vlhkém stavu. Příjezdové a manipulační komunikace a pojezdové plochy provozovny musí být pravidelně čištěny a za suchého počasí kropeny, kola nákladních automobilů musí být před výjezdem z areálu očištěna. Rychlost pojezdu techniky a vozidel v areálu bude snížena na minimum. Při exportu materiálů, které by mohly při přepravě z korby nákladního automobilu prášit, je třeba korbu překrýt plachtou nebo materiál zvlhčit.

Z výsledků předložené rozptylové studie vyplývá, že z hlediska dodržování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí nebude provozem dobývacího prostoru a související dopravy docházet k překračování imisních limitů. Při provádění opatření ke snižování emisí lze tedy záměr považovat za akceptovatelný.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) (dále jen „zákon č. 289/1995 Sb.“) *(Ing. Luděk Horčička/l. 523)*

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb. Krajský úřad Středočeského kraje nesouhlasí s předloženým záměrem s ohledem na skutečnost, že realizací záměru by došlo k záboru cca 11 ha pozemků určených k plnění funkcí lesa. Dle názoru orgánu státní správy lesa nebyl shledán veřejný zájem na odnětí z lesa za účelem těžby štěrkopísku nad veřejným zájmem na zachování lesa jako nenahraditelné složky životního prostředí, jak je uvedeno v ustanovení ust. § 1 zákona č. 289/1995 Sb. Dle ustanovení ust. § 13 zákona č. 289/1995 Sb. lze uvolnit pozemky určené k plnění funkcí lesa pouze ve veřejném zájmu.

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a příslušných prováděcích předpisů v platném znění (dále jen „zákon č. 541/2020 Sb.“) *(Ing. Lenka Dvořáková/l. 344)*

Krajský úřad Středočeského kraje jako orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství příslušný dle ust. § 126 písm. j) zákona č. 541/2020 Sb. k oznámení záměru „Těžba štěrkopísku v lokalitě Hradištko“ konstatuje následující.

V oznámení záměru jsou uvedeny základní informace o sanaci a rekultivaci vytěženého prostoru. Je zde popsána informace, že plocha „Hradišťko – jih“ se po vytěžení prostoru navrátí do plochy s funkcí lesa, druhá plocha „Hradišťko – sever“ bude rekultivována do vodní plochy. Dále se zde nachází informace, že v „případě využití materiálů ze zdrojů mimo těžebnu využívat pouze k rekultivacím schválen materiály“. A dále „Rekultivace a sanace odtěženého pozemku po suché těžbě bude vycházet z osvědčeného a léta používaného způsobu rekultivace. Po provedeném odtěžení svrchní části štěrkopískové terasy dojde ke snížení profilu terénu o cca 10 - 12 m. Na vzniklé plato bude navezen materiál, kterým bude z větší části

snížení terénu redukováno. Na tyto úpravy bude použit skrývkový materiál z předchozích skrývek, popřípadě jiný schválený a certifikovaný materiál (zemina) a humusová část lesní hrabanky, čímž bude pozemek technicky zrekultivován. Poté bude provedeno zalesnění“.

V oznámení je tedy uvedeno, že k rekultivaci budou v budoucnu použity pouze materiály a v posuzovaném oznámení se nenacházejí žádné informace o odpadech, které by mohli být použity pro sanaci a rekultivaci vytěženého prostoru. Taktéž záměr není posuzován a klasifikován jako bod 56: „Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (2 500 t/rok)“ dle zákona č. 100/2001 Sb. Ve výčtu navazujících rozhodnutí podle ust. § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. není uvedeno správní řízení o rozhodnutí o povolení zařízení nakládání s odpady dle zákona odpadech. Případné rozhodnutí o vlivu na životní prostředí vydané Krajským úřadem Středočeského kraje tedy nemůže být v budoucnu použito jako rozhodnutí pro navazující řízení dle zákona o odpadech.

Upozorňujeme, že současná legislativa (ust. § 83 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ust. § 8 o vedlejším produktu) neumožňuje výkopové zeminy a hlušiny vyjmout z odpadového režimu a použít je jako certifikovaný výrobek či materiál k zasypávání na povrchu terénu – zasypávání. Vzhledem k tomu, že sanace rekultivovaných prostor zeminami (popřípadě jinými odpady) je možné v současné době provádět pouze v režimu nakládání s odpady a je třeba disponovat platným rozhodnutí o povolení provozu zařízení k nakládání s odpady, není zcela jasné, jakým způsobem hodlá oznamovatel rekultivovat danou plochu zeminami. Tato otázka je zcela zásadní pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí z hlediska zákona o odpadech. Je třeba doplnit odhad bilance zemin, podrobněji specifikovat jaké materiály budou dováženy k zasypávání a z jakých zdrojů a provést odhad dopravy, která zatíží lokalitu obdobně jako předcházející odvoz materiálu z kamenolomu.

Vzhledem k výše uvedenému požadujeme další posuzování předmětného záměru dle zákona č. zákona č. 100/2001 Sb.

Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 20/1987 Sb.“) *(Ing. arch. Markéta Svobodová/l. 978)*

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče jako orgán státní památkové péče dle ustanovení ust. § 28 zákona č. 20/1987 Sb. k oznámení záměru konstatuje doslova následující.

Dle předloženého dokumentu Oznámení záměru „Těžba štěrkopísku v lokalitě Hradištko“ lze konstatovat, že záměr představuje z hlediska ochrany kulturního dědictví významný negativní zásah v území. Z hlediska zájmů památkové péče a ochrany kulturních hodnot se záměrem nové povrchové těžby štěrkopísku – ložiska nevyhrazeného nerostu „Hradištko u Sadské“ nelze souhlasit.

Odůvodnění:

Jedná se o záměr otevření značně rozsáhlých ploch povrchové těžby ve dvou nespojitých lokalitách Hradišťko 1 a Hradišťko 2, navržený v odhadovaném časovém horizontu 20 let. U lokality Hradišťko 2 se dle předloženého oznámení výhledově předpokládá rozšíření směrem k západu. Záměr představuje mimořádně výrazný vizuální a funkčně nevhodný zásah v krajině, která vykazuje významné kulturní hodnoty. Předložený záměr se nachází v kompaktním území přírodního charakteru, v plochách lesa v oblasti Kerska, části obce Hradišťko. Osada spolu s těmito přírodními plochami nezastavěného území je součástí přírodního parku Kersko – Bory. Tato lokalita je bezprostředním předpolím lesní osady Kersko, která je spjatá se světově známou osobností spisovatele Bohumila Hrabala.

Kersko je urbanisticky specifická a ojedinělá lokalita vykazující svým stářím a historií významné památkové hodnoty, k nimž náleží i propojení tohoto území s kompaktním okolním územím lesa, který býval dříve panským hvozdem, což dokládá i dochovaná ortogonální cestní síť, viz mapy stabilního katastru – podrobně obrazová příloha. Za první republiky se Kerský les

dostal do majetku sadského statkáře Josefa Hyrosse. Ten jej v r. 1934 rozparceloval sítí alejí, které byly očíslovány po vzoru newyorského Manhattanu, a pozemky rozprodal soukromníkům k výstavbě rekreačních chat. Kersko se stalo oblíbeným rekreačním místem pražské vyšší vrstvy. Zajímavostí Kerska je oblíbený minerální pramen sv. Josefa při hlavní silnici u restaurace U Pramene.

Původně byla v oblasti Kerska obec Kří, založená při hvozdu kolem knížecího dvorce Sadská, písemně poprvé připomínaná k r. 993. Zanikla patrně r. 1420 při plenění Poděbradska vojsky císaře Zikmunda. Tato archeologická lokalita (nejvyšší kategorie ÚAN I), je kulturní památkou, rejst. číslo ÚSKP 19060/2-1983, chráněnou dle zákona č. 20/1987 Sb. Nachází se v kerském lese, v blízkosti záměru těžby Hradištko 1. Pozůstatky cca 25 středověkých domů, byly postavené ve dvou dlouhých řadách ve směru S - J. Ve vsi Kří stával také kostel, zničený ve husitských válkách. Poblíž stála tvrz, sídlo venkovské drobné šlechty, z níž je dodnes dochován tvrzištní pahorek, který byl obíhaný vodním příkopem. Na místě vypálené obce Kří byl založen rybník Káň, po jeho zániku zde vzniklo rozsáhlé polesí s honitbou, nazývané od 15. stol. Keřsko (Kersko).

Na hlavní ose kerského lesa – bývalého středověkého královského hvozdu v Hradišťku, je dnes silniční komunikace č. 611 (trasa Hradec Králové – Poděbrady – Sadská – Praha), která je hlavní dopravní přístupovou cestou do Kerska ve směru od Poděbrad, a to i pro hromadnou dopravu. Pří této silnici č. 611, původně historické trase, u příjezdu do Hradišťka, ve směru od Sadské, těsně při hranici záměru těžby Hradišťko 2, se nachází na okraji lesa poutní místo se sochou Panny Marie, jehož počátky sahají do 2. pol. 17. století. Místo bylo založeno poutníky, původně zde stával kříž, který byl v roce 1866 za dary z veřejné sbírky nahrazen sochou Panny Marie od kamenosochaře Formánka z Českého Brodu. Až do 60. let 20. stol. se zde konaly pravidelně tradiční poutě. Tradice byla obnovena před několika roky místním klubem z Třebestovic, konají se zde také adventní akce Betlémského světla a různá setkání občanů. Socha byla poničena v roce 2019 při dopravní nehodě, následně byla obnovena a nově slavnostně vysvěcena v roce 2020 za podpory obcí Třebestovice a Hradištko.

Fenoménem celé této oblasti Kerska je osobnost Bohumila Hrabala, který zde od roku 1965 až do roku 1996 pobýval ve své chatě č. p. 274 a vytvořil zde řadu ze svých literárních děl. Původní „víkendový domek“ byl postaven v roce 1940 podle projektu byl Ing. arch. Bóży Dvořáka v severní části osady Kersko. Středočeský kraj se rozhodl v roce 2021 objekt Hrabalovy chaty zakoupit a otevřít veřejnosti. Objekt je ve správě Polabského muzea, příspěvkové organizace SK. Po náročné obnově objektu a vytvoření house-muzea, kde je důraz kladen na autenticitu stavby, prostředí i předmětů patřících spisovateli, byl objekt zpřístupněn v roce 2024, který byl 110. výročím narození spisovatele. Cílem bylo zachovat klidový režim rekreačního území Hradišťko Kersko i po zpřístupnění expozičního objektu. Expozice je tvořena částečně původním vybavením z Hrabalovy pozůstalosti, které Polabské muzeum nashromáždilo v průběhu let, a částečně dobovými předměty darovanými veřejností. Kraj při hledání expozičního modelu spolupracoval s Fakultou architektury ČVUT. Hrabalova chata je nejen připomínkou světového autora, ale také životního stylu 80. let 20. století, pro které jsou typické lokální vzájemně se podporující komunity. Tato investiční akce Středočeského kraje, jejímž záměrem byla nejenom rekonstrukce nemovitosti, ale rovněž uchování Hrabalova odkazu v této lokalitě, si vyžádala náklady cca 20 miliónů korun.

V současné době probíhá řízení Ministerstva kultury dle ust. § 3 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., ve věci prohlášení souboru „Chata Bohumila Hrabala“, který sestává z pozemku parc. č. 469, jehož součástí je chata ev. č. 274 a pozemků parc. č. 470/1 a 470/2, v k. ú. Hradištko u Sadské, obec Hradištko u Sadské, okres Nymburk (tj. chaty včetně rozsáhlých pozemků) kulturní památkou. V kulturním centru obce, Lesním ateliéru Kuba, se od roku 1999 koná festival Hrabalovo Kersko. Ve zdejší známé hospodě Hájenka natáčel režisér Jiří Menzel známý film Slavnosti sněženek. Roku 2014 byla v okolí Kerska vybudována Naučná stezka Bohumila

Hrabala dlouhá 13 km, která je záměrem těžby přímo dotčena. Záměr by si vyžádal změnu části její trasy, viz oznámení záměru.

V sousední obci Velenka, směrem východně od Kerska, se při komunikaci č. 611 nachází kulturní památka rejst. číslo ÚSKP 15388/2-1965, kostel sv. Petra v okovech z 30. let. 18. století od K. I. Dienzenhofera.

Dle našeho názoru záměr nenaplňuje soulad se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR SK - Úplné znění Zásad územního rozvoje Středočeského kraje po 1., 2., 3., 6., 7., 10., 11., 8., 9., 12., 14., 15. a 16. aktualizaci)

„*(201) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v souvislosti s ochranou a rozvojem kulturních hodnot:*
a) při realizaci rozvojových záměrů v širším okolí památkově chráněných území a objektů respektovat kulturně historické hodnoty, chránit historické, architektonické a urbanistické znaky památkově chráněných sídel, včetně jejich vnějšího obrazu;
b) při umísťování staveb v okolí památkově chráněných území, areálů a souborů respektovat „genius loci" daného místa, …
c) chránit vizuální význam místních kulturních a historických dominant, zejména na sakrálních a ostatních historických staveb v pohledovém obrazu sídel a v krajinných scenériích.

Záměr není v souladu s Územním plánem obce Hradišťko, neprošel tedy dosud procesem uplatnění stanoviska příslušného dotčeného orgánu státní památkové péče k územně plánovací dokumentaci. Lokality záměru těžby Hradišťko 1 a Hradišťko 2 jsou situovány v plochách s funkčním využitím les. Z hlediska ochrany památkových a kulturních hodnot krajiny je umisťování takto funkčně a plošně výrazných zásahů nutné řešit koncepčně, v rámci širšího území a s podrobným vyhodnocením na statky nemovitého kulturního dědictví, u kterých je předpoklad, že mohou být těmito záměry ovlivněny. Upozorňuje se rovněž na ustanovení stavebního zákona č. 283/2021 Sb., ust. § 38 Cíle územního plánování, odst. 4.

(4) Územní plánování chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území…

Oznámení záměru „Těžba štěrkopísku v lokalitě Hradištko" je dle našeho názoru z hlediska ochrany kulturních hodnot a zájmů památkové péče nedostatečné, soustřeďuje se pouze na místo záměru, resp. nejbližší okolí záměru a opomíjí tak výše jmenované kulturně, historicky a památkově významné hodnoty i v širším okolí záměru.

Ad. kapitola *C.II. CHARAKTERISTIKA SOUČASNÉHO STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, RESP. KRAJINY V DOTČENÉM ÚZEMÍ A POPIS JEHO SLOŽEK NEBO CHARAKTERISTIK, KTERÉ MOHOU BÝT ZÁMĚREM OVLIVNĚNY*

C.II.7. Hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

V textu Oznámení záměru se uvádí: *„Pro hodnocení vlivu těžebny na území mající relevantní vztah k dobám minulým, jsou rozhodující území s archeologickými nálezy – ty by totiž mohly být prováděním těžby nenávratně dotčeny. Pouze okrajový význam zde proto mají nemovité kulturní památky – ty se v zájmovém prostoru nenacházejí, a nebudou proto nijak dotčeny."* S tímto tvrzením nelze souhlasit, Oznámení uvádí nedostatečný výčet kulturního dědictví. Tyto hodnoty, u kterých je předpoklad, že budou tímto záměrem i v širším kontextu významně dotčeny (viz výčet výše), by měly být v dokumentu doplněny a vyhodnocen vliv předloženého záměru na ně.

Ad. kapitola *D. ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ*

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

V textu Oznámení záměru se uvádí: *„Záměr nebude mít vliv na hmotný majetek a kulturní památky. Socha Panny Marie, která je situována při silnici II/611, nebude záměrem přímo (prostorovou kolizí) ani nepřímo (vliv dopravní trasy apod.) dotčena (viz. obrázek č. 3 výše).“* S tímto tvrzením nelze souhlasit. Záměr nerespektuje kulturně historické hodnoty v území. Vymýcení části kerského lesa, který tvoří přírodní rámec osady Kersko, spojené s osobností Bohumila Hrabala, by znamenalo poškození její hlavní urbanistické hodnoty, kterou je propojení s přírodním rámcem – kerským lesem. Stejně tak by došlo k narušení vazeb poutního místa se sochou Panny Marie s jeho přírodní okolím, což je podstatou těchto lokalit, vycházející z fenoménu české barokní krajiny. Nevhodné je i situování těžby v blízkosti archeologické lokality ÚAN I zaniklé středověké obce Kří. Poznávání archeologického dědictví je otevřený proces a nelze případně vyloučit i další možné nálezy v této oblasti. Oznámení záměru opomíjí vyhodnocení dopravní zátěže spojené s těžbou i ve vztahu ke kostelu sv. Petra v okovech ve Velence, který stojí bezprostředně při hlavní komunikaci č. 611 (vliv těžké nákladní dopravy – předpoklad možných otřesů a tedy příp. i statického narušení). Celkově lze shrnout, že tento dlouhodobý záměr by představoval významné negativní narušení genia loci i vnějšího obrazu sídla Hradišťko – Kersko. (Součástí vyjádření je i obrazová příloha)

Za ostatní složkové zákony bez připomínek nebo Krajský úřad Středočeského kraje není příslušný.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze s předloženou dokumentací o vlivu záměru „Těžba štěrkopísku v lokalitě Hradištko“ souhlasí a nepožaduje předmětný záměr dále posuzovat dle zákona.

Dále uvádí odůvodnění, které vedlo k výše uvedeným výrokům.

Z hlediska kumulativního vlivu záměru sděluje, že s ohledem na možný souběh provozu obou lokalit určených k těžbě štěrkopísků - těžba štěrkopísku v lokalitě Pískový vrch a těžba štěrkopísků v lokalitě Hradištko, které se nachází nedaleko od sebe a doprava související s jejich provozem bude probíhat na stejných komunikacích, je vyhodnocena možná kumulace vlivů na hlukovou zátěž obou záměrů, a to u vybraných obytných objektů, které jsou nejblíže jednotlivým záměrům.

Z hlediska hlukové zátěže uvádí, že hluková studie je zpracována tak, aby vyhodnotila stavy: těžba pouze v lokalitě Hradištko, těžba pouze v lokalitě Pískový Vrch, těžba v obou lokalitách (nejhorší možný stav). Účelem hlukové studie je vyhodnocení vlivu provozu v chráněných venkovních prostorech definovaných ust. § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů. V hlukové studii je zohledněn i záměr „Těžba v lokalitě Pískový Vrch“ a celková intenzita dopravy způsobená potenciálním souběhem obou záměrů. Největší předpokládaný nárůst dopravy je očekáván mezi těžebnami Hradišťko sever a jih, a to z důvodu převozu vytěžené suroviny z lokality „jih“ do lokality „sever“ na třídící a úpravárenskou linku a následnou expedici z lokality „sever“ a dále na úseku, který reprezentuje silnici II/330 s dálnicí D11 po napojení těžebny Pískový vrch. V hlukové studii jsou vyhodnoceny kumulované vypočtené příspěvky v nejbližších obydlených lokalitách s ohledem na polohu záměrů při provozu současné těžby obou záměrů a vyvolané dopravy z obou záměrů. Provoz každého záměru byl vyhodnocen pro dvě varianty provozu: těžbu a skrývky.

Plocha areálu, v kterém bude prováděna těžba, linka, provoz dopravních a manipulačních prostředků při nakládce produktů a při navazujících činnostech. Hladiny akustického výkonu u strojů byly převzaty z technických listů, a jsou stanoveny v souladu s celoevropským standardem (dle nařízení EU 2000/14/EC), údaje o akustickém výkonu silničních motorových vozidel (nákladní vozidla) byly převzaty z velkého technického průkazu těchto vozidel.

Liniové zdroje hluku:

Vstupní údaje intenzity dopravy byly získány z podkladů sčítání dopravy ŘSD ČR z roku 2020 s použitím nárůstových koeficientů. Výše uvedené intenzity dopravy na silniční komunikaci byly následně přepočteny, a to dle růstových koeficientů vydaných v TP 225 "Prognóza intenzit automobilové dopravy (II. vydání)".

Zdroje vysokoenergetického impulsního hluku se u záměru nevyskytují.

V hlukové studii jsou vytipovány výpočtové body, výsledky jsou zpracovány tabulkovou formou a pomocí izofon.

Pro hluk z provozu stacionárních zdrojů je stanoven hygienický limit dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, 50 dB v denní době pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin a 40 dB v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu.

Pro hluk z dopravy (dominantním zdrojem hluku je silnice II. tř. 272, která byla zprovozněna před 1. lednem 2001) je hygienický limit 68 dB pro celou denní dobu a 58 dB pro celou noční dobu.

Z výsledků hlukové studie pro oba záměry jako nejnepříznivější situaci je zřejmé, že vliv na celkovou imisní situaci lokality bude mít především samotná těžba a související doprava. Navýšení u modelovaného hluku z dopravy bude minimální, maximálně o +0,6 dB, a to pouze při současném maximálním expedičním dni obou těžeben, a to v denní době. Hluk z provozu vyvolané dopravy s rezervou splní hygienický limit pro hluk z provozu na veřejných komunikacích v denní době. Hluk ze stacionárních zdrojů s rezervou splní legislativou stanovený limit pro denní dobu. Noční doba není modelována, provoz těžeben, včetně související dopravy bude pouze v době denní.

Pro tento případ platí podmínka:

- na pozemku p. č. 1534, k. ú. Hradištko u Sadské, v rohu při styku parcel 1607 a 1506 bude ihned po provedeném kácení zeleně realizován ochranný val výšky minimálně 4 m, který zajistí ochranu objektů č.p. 113 a 104. Val bude v délce 20 m podél parcely 1607 a 7 m podél parcely 1506

- na parcele č. 1550/1, k. ú. Hradištko u Sadské, podél okraje při styku s parcelou 1550/3, k. ú. Hradištko u Sadské od styku s parcelou 1610/1, k. ú. Hradištko u Sadské bude ihned po provedeném kácení zeleně realizován ochranný val výšky minimálně 3 m, který zajistí akustickou pohodu u stávajících i výhledových objektů k bydlení v k. ú. Třebestovice.

Záření radioaktivní, elektromagnetické:

Zdroje záření nejsou součástí posuzovaného záměru. Ionizující ani neionizující záření není v těžebně využíváno, a ani do budoucna se využití neplánuje (není důvodné).

Vibrace:

Nejsou v případě záměru hodnoceny, případný dosah mechanického vlnění produkovaného otáčivými stroji dosahuje vzdáleností maximálně jednotek metrů od technologie. Záměr je situován do nezastavěného území, do vzdáleností řádově stovek metrů od nejbližších staveb.

MAS Podlipansko, o.p.s.

Obecně prospěšná společnost MAS Podlipansko, o.p.s. ve svém vyjádření nesouhlasí s realizací předmětného záměru a uvádí následující hlavní námitky.

Společnost se domnívá, že plánovaná těžba bude mít negativní dopad na kvalitu života obyvatel, narušení krajinného rázu a přírodního parku Kersko – Bory, narušení území soustavy Natura 2000, zhoršení kvality ovzduší a hlukové zátěže provozem a dopravní obslužností záměru, ohrožení rekreačního a turistického využití území, ohrožení kulturní a historické hodnoty

vázané na lokalitu, negativní dopad na hydrogeologické podmínky v území a ohrožení biotopů chráněných druhů živočichů a rostlin.

Zvelebovací a okrašlovací spolek Kersko

Zvelebovací a okrašlovací spolek Kersko ve svém vyjádření odmítá předmětný záměr a vymezuje se proti snahám o poškozování životního prostředí v dotčené lokalitě.

Spolek se zejména obává o lokality soustavy Natura 2000 a zvýšení hlukové zátěže. Dále uvádí, že nejsou posouzeny vlivy záměru na člověka, a že nejsou posouzeny hlukové vlivy ze všech používaných technických zařízení.

Spolek Kurník Třebestovice

Spolek Kurník ve svém podaném vyjádření předkládá připomínky k předmětnému záměru a žádá o doplnění podkladů pro vyhodnocení.

Zejména se jedná o následující aspekty připomínek a požadavků:

Nedostatečný rozsah biologických šetření dokumentace zmiňuje pouze jednorázové šetření (29. 4. 2024), což je pro sezónní druhy zcela nedostačující. Požaduje doplnění alespoň tří sezónních průzkumů provedených odborníky na faunu a flóru. Hydrogeologické posouzení příloha č. 8 neobsahuje kvantitativní model dopadů na hladiny podzemních vod, prameniště a mokřadní biotopy. Požaduje zpracování plného hydrogeologického modelu, který bude zahrnovat scénáře sucha i extrémních srážek. Dopravní, hlukové a prašné dopady, chybí přepočet roční těžby na intenzitu dopravy, emise a dopady na obytné oblasti. Požaduje doplnění dopravní a rozptylové studie. Kumulativní a synergické vlivy, záměr musí být posuzován společně s projektem „Pískový vrch“ a dalšími těžbami v okolí. Současné posouzení je izolované a neúplné. Rekultivace a finanční jistoty Návrhy rekultivací jsou vágní, bez konkrétního plánu a bez zajištění financí. Požaduje předložení konkrétního harmonogramu a finanční záruky. Dopady na zdraví obyvatel a krajinný ráz. Záměr přinese zvýšenou prašnost, hluk, dopravní zátěž a znehodnocení rekreačního a krajinného prostředí. V České republice obvykle vane severozápadní vítr, což znamená, že by obec a její obyvatelé byli trvale zasaženi vysokou prašností. To by mělo zásadní vliv na zhoršení zdraví rizikových skupin obyvatel, kterými jsou zejména senioři, děti a chronicky nemocní obyvatelé. Tyto faktory nebyly adekvátně vyhodnoceny.

Zároveň spolek žádá o doplnění podkladů ve smyslu - Plnohodnotný hydrogeologický model dopadů těžby a dlouhodobý monitoring podzemních vod, Kompletní sezónní biologická šetření (jaro, léto, podzim) s protokoly, Dopravní a rozptylovou studii s vyčíslením hluku a prašnosti, Kumulativní posouzení dopadů všech navazujících těžebních projektů, Podrobný plán rekultivací včetně finančního zajištění, opatření k ochraně zdraví obyvatel a kvality ovzduší.

Římskokatolická farnost Nymburk

Ve vyjádření Římskokatolické farnosti Nymburk je uveden nesouhlas s předmětným záměrem.

Uvedená farnost nesouhlasí s realizací záměru v blízkosti sochy Panny Marie z hlediska duchovního a kulturního významu v celém regionu. Obává se ztráty klidového charakteru místa, narušení duchovní atmosféry poutního prostoru a zvýšení dopravní, hlukové a rozptylové zátěže v lokalitě.

Okrašlovací spolek Čelákovický

Okrašlovací spolek Čelákovický nesouhlasí s předmětným záměrem a požaduje, aby byl záměr dále posuzován podle zákona. Zároveň se ztotožňuje se se závazným stanoviskem Městského úřadu v Nymburku ze dne MUNYM-110/95696/2023/Mor ze dne 21. prosince 2023, podle kterého je záměr z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska cílů a úkolů územního plánování nepřípustný, a z části se stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 8. ledna 2024, č. j. 51174/2023/KUSK.

Dále ve svém vyjádření spolek dle svého mínění obecně připomínkuje rozpory informací v předložených podkladech, neprokázání uvedených informací, chybějící uvedené podklady a nedostatečnost jednotlivých vyhodnoceních.

Poukazuje na nedostatečně řešené vlivy či významné vlivy záměru na rekreační hodnoty v řešené oblasti, přírodní park Kersko-Bory, hlukovou situaci na rekreační zájmy, vlivy hluku a umělého osvětlení na volně žijící zvěř, vlivy na zástupce hub, vlivy na okolní zvláště chráněné území a lokality soustavy Natura 2000. Oznámení dostatečně přesně neurčuje změnu částí ÚSES.

Spolek rovněž poukazuje na nedostatečné řešení způsobu rekultivace a sanace dotčeného území, respektive modelaci terénu, vodních ploch, typy výsadeb atd. Hydrogeologické posouzení nehodnotí prostor vyvolaný těžbou a jaké budou kompenzace případné negativní vlivy na hydrogeologické podmínky. Žádá se tedy o aktualizaci hydrogeologické studie.

Stěžejní obsah vyjádření se věnuje vlivu na krajinný ráz a lesní pozemky. Realizace je nepřípustná z hlediska kácení lesních porostů, vlivu na přírodní a estetické hodnoty krajiny, způsob rekultivace a doba těžby. Dále se nesouhlasí s popisem a závěry přiložené studie na krajinný ráz ve vazbě na příslušnou rekultivaci, opatření ke snížení negativních vlivů záměru na krajinný ráz, zvláště chráněná území, na kulturní a historickou hodnotu krajiny.

Dalším aspektem jsou připomínky ke kumulativním vlivům dopravy a těžby všech uvedených plánovaných těžebních záměrů ve vazbě na nárůst dopravy a hlukových a emisních limitů.

Spolek požaduje doplnění oznámení o přesnější popis rekultivace prostorů po těžbě, předložení průzkumu - Zíma J. a kol. (2023): Vyhledávací průzkum ložiska štěrkopísku v katastrálním území Hradištko u Sadské. MS Geologické služby Benešov s.r.o. – viz. příloha Hydrogeologické posouzení možnosti těžby ložiska, předložení Matematického modelu vlivu záměru na výšku hladiny podzemní vody v území, doplnění posouzení kumulativního vlivu dopravy a těžby a doplnění hydrogeologického posudku.

Nadace Partnerství

Nadace Partnerství vyjadřuje nesouhlas s předmětným záměrem, respektive s povolením těžby v dané lokalitě.

Ve svém vyjádření uvádí, že část území obce Hradištko se nachází v oblasti přírodního parku „Kersko – Bory“ a nachází se zde také chráněná lokalita Natura 2000 a obává se, že těžba štěrkopísků by mohla mít výrazný negativní dopad na krajinný ráz a znehodnotila by stabilní lesní ekosystémy v této lokalitě.

Za další riziko považuje ohrožení poklesu hladin podzemních vod, zhoršení kvality ovzduší kvůli zvýšené prašnosti a nadměrnou hlukovou zátěž ze samotné těžby i z dopravy materiálu. A dále sděluje, že Kerský les je důležitým místem s kulturně-historickým významem. Nachází se zde naučná stezka Bohumila Hrabala, která prochází řadou míst spojených s životem i dílem významného českého spisovatele. Jedním ze zastavení je také významný strom „Borovice Krásná Pepina“, který byl v roce 2023 Nadací Partnerství vybrán mezi deset finalistů environmentální ankety Strom roku. Těžbou by tedy mohla být zničena i kulturně-historická a rekreační atraktivita této oblasti.

Obec Třebestovice

Obec Třebestovice vyslovuje svůj nesouhlas s předmětným záměrem a požaduje posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Požaduje rovněž zastavení zjišťovacího řízení pro vady popsané níže a navrhuje vrácení oznámení záměru, a dále požaduje zapracování uvedených skutečností do následné dokumentace EIA a navržení, prověření a posouzení možných variant a vhodných ochranných opatření k prevenci, vyloučení a snížení, a případně ke kompenzaci, všech negativních vlivů záměru na její území.

S daným záměrem nesouhlasí především z následujících důvodů: Záměr není v souladu s územním plánem, jedná se o plochy ÚSES, dotčené pozemky leží v Přírodním parku Kerský

les, došlo by k nevhodnému použití strojů a zařízení na naftu na písčitém podloží, záměrem by došlo ke zničení rekreační funkce Kerského lesa, neboť dotčený lesní komplex plní rekreační funkci pro celou řadu sousedních obcí, jeví se jako krajně nepravděpodobné, že by masivní těžba štěrkopísku v klidové přírodní rekreační oblasti, probíhající v těsné blízkosti několika sídel, neměla žádné významné negativní vlivy na žádnou složku životního prostředí a veřejné zdraví.

Dále v případě pokračování projednávání procesu EIA požadujeme komplexní hodnocení vlivu dle zákona se zaměřením na:

- Analýzu potřeby těžby v regionu – bilance potřeby navyšování těžby, pokračování těžby v regionu ve vazbě na projednávaný záměr „Těžba štěrkopísku v lokalitě Pískový vrch“, kód záměru STC2840.
- Nutná etapizace a analýza potřeb štěrkopísku v regionu s vazbou na koncepční dokumenty kraje a požadavky regionu.
- Přetížení komunikací, prašnost především v letních měsících – navržení skrápění a očisty komunikací.
- Analýza vlivu na stávající probíhají tradiční rekreační činnost v oblasti Kerský les, znehodnocení kvality rekreace v přírodním parku, změna cen nemovitostí, možnost znehodnocení zdrojů vody.
- Dopracovat analýzu zdravotních rizik, včetně vlivu na psychické zdraví obyvatel.
- Vyhodnocení poškození lesa z hlediska jeho funkcí včetně znehodnocení jeho pozitivních externalit, vliv na další fragmentaci krajiny.
- Realizací záměru dojde ke ztrátě lesa. Požadujeme doplnit kompenzační opatření.
- Vyhodnocení změny mikroklimatu v lese v kontextu probíhající klimatické změny.
- Ovlivnění oblasti NATURA, která je v těsném sousedství a které mohou být ovlivněny změnou hydrogeologických podmínek a mikroklimatu.
- Vyhodnocení vlivu na kvalitu kvantitu podzemních vod vč. ochranných pásem a domovních studní, vliv kolmatace těžební jámy (omezení proudění podzemní vody).
- Možnost poškození kolektoru podzemní vody – provozem strojního vybavení se spalovacími motory.
- Jasný účel následné péče a využití vodní plochy, včetně plánu rekultivace.
- Upozorňujeme na nesoulad uváděných informací ohledně možné havárie a vlastní prováděné těžby:
- Samotná těžba elektrickou ani jinou energii nevyžaduje, protože je prováděna stroji s nezávislým pohonem (spalovacím motorem).
- Dovoz pohonných hmot bude zajištěn pomocí cisterny uzpůsobené pro distribuci pohonných hmot.
- V provozovně nebudou skladovány pohonné hmoty, odpady ani látky, které svým únikem mohou ohrozit.
- Kde a jak budou skladovány pohonné hmoty? Jak často bude cisterna zajíždět do těžebny.
- V hlukové studii chybí popis zdrojů hluku (hlučnosti) v předložené hlukové studii.
- Vyhodnotit vliv na les jako významný krajinný prvek.
- Neprovádět těžby z vody. Omezit těžbu na obou lokalit, pouze na těžbu nad hladinou podzemní vody z důvodu omezení negativních vlivů na kvalitu a proudění podzemní vody.
- Neprovádět těžbu v obou lokalitách současně z důvodu minimalizace přepravy ke třídění. Neprovádění těžby z vody vyhodnotit jako variantu zámětu.
- Kapitoly oznámení týkající se vstupů a výstupů záměru se nezabývají fází přípravy území před vlastní těžbou. Vstupy a výstupy při přípravě záměru je třeba vyhodnotit.

Obec Třebestovice namítá, že oznámení EIA bylo provedeno předčasně a není možné provést posouzení záměru v procesu EIA, neboť není v souladu s územně plánovací dokumentací, tj. s územními plány dotčených obcí, se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje ani s Územním rozvojovým plánem ČR. Záměr není rovněž v souladu s Politikou územního rozvoje ČR. Záměr není v souladu ani s obecnými cíli a úkoly územního plánování podle stavebního zákona.

Obec Třebestovice požaduje, aby byl záměr v dokumentaci EIA řešen variantně, a aby v rámci procesu EIA proběhlo porovnání variant řešení záměru z hlediska všech složek životního prostředí a veřejného zdraví. Minimálně musí být prověřeny všechny kombinace variant těžby štěrkopísku v obou lokalitách „Pískový vrch“ a „Hradištko“, tj. varianty těžby v každé lokalitě zvlášť, těžba v obou lokalitách současně, a nulová varianta. Pokud totiž oznamovatel sám připouští možnost těžby v lokalitě „Hradištko“ a pokud sám předložil v dokumentaci společné vyhodnocení obou lokalit, pak fakticky předložil varianty záměru, avšak hovoří o formálně invariantním řešení a neprovedl porovnání těchto faktických variant. Dále musí být vyhodnoceny varianty dopravního napojení každé z obou potenciálních těžeben „Pískový vrch“ a „Hradištko“. Dále Obec Třebestovice sděluje, že „záměr“ je neproporcionální vůči právům a oprávněným zájmům nadepsané obce, neboť pro její území nepředstavuje žádný přínos, ale pouze významnou zátěž. V podkladech oznámen není adekvátním přezkoumatelným testem proporcionality ověřeno a odůvodněno, že jde o záměr smysluplný, realizovatelný a proporcionální. Ekonomické zájmy oznamovatele nelze stavět nad veřejný zájem na ochraně životního prostředí a ochraně veřejného zdraví, které je to nejcennější, čím obyvatelstvo v současné době disponuje a měly by tím disponovat i budoucí generace.

Zásahy do práva na samosprávu a do vlastnických práv musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona. Souhrnně bývají tyto požadavky označovány jako proporcionalita právní regulace, jejíž dodržení se v praxi přezkoumává v tzv. testu proporcionality. Výše uvedené požadavky proporcionality v případě záměru splněny nejsou.

Měly by být přezkoumatelně zváženy přínosy záměru a přímé i nepřímé dopady na dotčené obce a obyvatelstvo, do vlastnických práv k pozemkům a stavbám, do práva na příznivé životní prostředí, do práva na ochranu života a zdraví, a do práva na ochranu rodinného života, ke kterým dojde v důsledku realizace a provozu záměru. Mělo by být přezkoumatelně posouzeno, zda celkové přínosy záměru převažují nad újmami na území zasažených obcí. V případě natolik významného a invazivního záměru VRT je stěží myslitelné, aby nebyly důsledně a přezkoumatelně zváženy celkové přínosy, náklady a újmy tohoto rozsáhlého záměru. V případě záměru je mimořádně důležitým prvkem testu proporcionality hledisko hospodárnosti, a sice hlediska potřebnosti a přiměřenosti. Podklady záměru nezohledňují ekonomické újmy pro dotčené obce a soukromé subjekty.

Obec Poříčany

Obec Poříčany požaduje zastavení zjišťovacího řízení pro vady popsané níže a navrhuje vrácení oznámení k odstranění vad, a dále požaduje navržení, prověření a posouzení možných variant a vhodných ochranných opatření k prevenci, vyloučení a snížení, a případně ke kompenzaci, všech negativních vlivů záměru na její území, respektive posouzení celého procesu EIA.

Ve svém vyjádření obec Poříčany popisuje následující připomínky k předmětnému záměru.

Obec Poříčany se považuje za dotčený územně samosprávný celek z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a považuje rovněž ostatní okolní obce za dotčené územní samosprávné celky. Vzhledem k tomu obec požaduje zahájení nového zjišťovacího řízení z hlediska zákona a zařazení do okruhu dotčených obcí.

- ve vyjádření nadepsaná obec požaduje, aby bylo zpracováno samostatné posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví, a to jak ze samotné těžby a úpravy suroviny tak zejména z navazující dopravy.
- domnívá se o nesprávném zařazení záměru z hlediska zákona ve vazbě na sousední plánovanou těžbu v lokalitě Pískový vrch. Nadepsaná obec požaduje, aby pro účely zjišťovacího řízení a kategorizace záměru byly brány v úvahu parametry obou výše uvedených lokalit dohromady.

- záměr není v souladu s územním plánem jednotlivých obcí, jedná se o plochy ÚSES.
- obec Poříčany nesouhlasí se závěrem uvedeným na str. 90 dokumentace oznámení (cit.): „Provedeným posouzením bylo zjištěno, že záměr nebude významně negativně působit na žádnou složku životního prostředí ani veřejné zdraví obyvatel přilehlých sídelních útvarů, a to samostatně ani ve spojení se záměrem těžby v lokalitě Pískový vrch (záměr stejného oznamovatele se stejnou roční kapacitou těžby). Dle zhodnocených a předpokládaných skutečností a za předpokladu dodržení projektovaných parametrů není předpoklad zaznamenatelného ovlivnění faktorů pohody.“
- Rozsah těžby a související doprava budou mít zcela zásadní negativní dopady na okolní porosty, nelze vyloučit vliv na přírodně cenné lokality (Přírodní park Kersko, Kerské rybníčky). Záměrem dojde k nevratnému poškození velké části lesa a ke ztrátě jeho klimatické, biologické i rekreační funkce. Jeví se jako krajně nepravděpodobné, že by masivní těžba štěrkopísku v klidové přírodní rekreační oblasti, probíhající v těsné blízkosti několika sídel, neměla žádné významné negativní vlivy na žádnou složku životního prostředí a veřejné zdraví.
- Podle Přílohy č. 4 zákona, část D, odst. IV. má být obsahem dokumentace EIA charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně (dále zkráceně „ochranná opatření“ a „kompenzace“).
- Nadepsaná obec požaduje v dokumentaci EIA navrhnout a v rámci procesu EIA vyhodnotit, projednat a stanovit konkrétní účinná ochranná opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech negativních vlivů záměru na území obce Poříčany a okolích obcí (viz výše) a rovněž navrhnout, vyhodnotit, projednat a stanovit konkrétní účinné kompenzace všech negativních vlivů záměru na územní obce Poříčany a okolích obcí. To vše by přitom mělo zohledňovat i další záměry v území, zejména („RS 1 vysokorychlostní trať (dále jen „VRT“) Praha-Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou“ (MZP534) a „D11, Jirny - Poděbrady, zkapacitnění“ (MZP512)) a jejich ochranná opatření a kompenzace. Všechny negativní vlivy záměrů musí být v procesu EIA řádně přezkoumatelně identifikovány, vyhodnoceny, zdůvodněny a kompenzovány na úrovni území obcí a jednotlivých dotčených pozemků a staveb.

Tenisový klub Kersko, z. s.

Tenisový klub Kersko, z. s. žádá ve svém vyjádření vrácení oznámení k doplnění a k přepracování, nebo vypořádání svých připomínek v požadované dokumentaci EIA.

Podstata připomínek uvedených ve vyjádření:

- dokumentace je nepřezkoumatelná, jelikož nelze ověřit vstupní údaje ani provedené výpočty a modelování (hluk, prach, hydrogeologie). Bez jejich doplnění nelze vyloučit významné negativní vlivy na obyvatele a životní prostředí.
- hydrogeologie: Závěry o neovlivnění podzemních vod jsou založeny na datech z vrtů HR-1 až 8, která jsou pod embargem do r. 2030 a jsou nepřístupná. Bez zpřístupnění kompletních profilů a hladin není možné posudek oponovat a nelze odpovědně vyloučit riziko prolomení jílové báze (turonské jíly) a narušení vodního režimu.
- konfliktnost: Investor neprokázal, že zvolená varianta je z hlediska ochrany životního prostředí nejšetrnější. Je zřejmé, že volba lokalit je primárně majetkoprávně a ekonomicky výhodná (jeden vlastník – LČR, jedna obec), přestože v okolí existují méně konfliktní alternativy mimo lesní pozemky.

- nepřiměřenost: Zisk soukromého investora nemůže být nadřazen ochraně lesních ekosystémů, vodního režimu a kvality života obyvatel (klidová rekreace, kulturní identita Kerska), pokud existuje alternativní řešení s menšími dopady. Záměr musí prokázat environmentální nezbytnost.

Dále klub požaduje, aby byly do závěru zjišťovacího řízení uloženy jako povinnost pro zpracování dokumentace EIA následující body:

1) Zadání k variantám umístění - Dokumentace EIA musí povinně zpracovat variantní posouzení umístění záměru, včetně alternativních lokalit mimo lesní pozemky. Oznamovatel musí věcně zdůvodnit, proč byla zvolena právě předmětná lokalita, a doložit, že nejde pouze o volbu majetkoprávně či ekonomicky výhodnou, pokud existují varianty s menšími dopady na životní prostředí.

2) Zadání k veřejnému zájmu vs. soukromému zisku. Dokumentace EIA musí obsahovat explicitní vyhodnocení veřejného zájmu na ochraně životního prostředí ve vztahu k přínosům záměru, a to zejména: jasné prokázání environmentální nezbytnosti umístění záměru právě v řešených lokalitách, vyhodnocení, zda negativní dopady na lesní ekosystémy, vodní režim a kvalitu života obyvatel (včetně dopadů na kulturně-krajinný ráz) nejsou nepřiměřené ve vztahu k přínosům záměru, srovnání přínosů a dopadů (včetně kumulací s dalšími záměry v území, např. D11, Průmyslový park Sadská, VRT) tak, aby bylo objektivně posouzeno, zda je veřejný zájem na ochraně životního prostředí respektován a zda jej nelze naplnit variantou s menšími škodami.

Klub českých turistů

Na základě zjištěných informací o předmětném záměru Klub českých turistů nesouhlasí s realizaci tohoto záměru a konstatuje, že realizace záměru by zničila cennou přírodní a rekreační oblast a znehodnotil finanční prostředky vkládané Středočeským krajem do údržby turistických tras.

Dále ve svém vyjádření uvádí podstatu svých námitek, které upozorňují, že v této oblasti s několika přírodně cennými lokalitami se nachází množství pěších turistických značených tras i cyklotras, které Klub českých turistů udržuje a obnovuje s přispěním individuálních dotací Středočeského kraje. Je zde také hojně navštěvovaná naučná stezka Bohumila Hrabala, kterou spravují Lesy České republiky, s. p.

Pokud bude v této oblasti realizován záměr těžby štěrkopísků, výrazně to ovlivní stávající síť pěších turistických tras včetně naučné stezky Bohumila Hrabala i části cyklotras. Bude to znamenat zrušení některých turistických tras nebo jejich přeložení. V celém území přírodního paku, který je často navštěvovanou a turisty oblíbenou přírodní lokalitou, tak dojde k výrazně negativnímu vlivu na rekreační a krajinnou hodnotu tohoto území. Těžbou štěrkopísku a s tím souvisejícím provozem těžké techniky a nákladních automobilů bude výrazně zhoršena průchodnost a bezpečnost na pěších turistických trasách i cyklotrasách, omezen přístup veřejnosti k přírodně cenným lokalitám a bude docházet i k výraznému poškození životního prostředí na území přírodního parku, který by měl být chráněn jako specifická přírodní lokalita a který by tak přestal plnit rekreační funkci.

Obec Hradištko prostřednictvím AK Holý, advokátní kancelář, s.r.o. zastupující obec Hradištko

Na Krajský úřad Středočeského kraje došlo vyjádření obce Hradištko a advokátní kanceláře AK Holý, advokátní kancelář, s.r.o. samostatně, nicméně se jedná o totožné vyjádření, jelikož vyjádření obce je v zastoupení zmíněné advokátní kanceláře. Pro potřeby závěru zjišťovacího řízení, zde uvádíme jen vyjádření obce Hradištko.

Obec Hradištko na základě přijatého usnesení uvádí svůj nesouhlas s předmětným záměrem z důvodů předpokládaných významných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Zároveň obec Hradištko navrhuje ve svém vyjádření zastavení zjišťovacího řízení pro uvedené vady a vrácení oznámení k odstranění vad a současně navrhuje, aby byly do dokumentace EIA

předmětného záměru začleněny a zapracovány veškeré uvedené skutečnosti, námitky a požadavky ve svém vyjádření, které jsou ve zkrácené formě níže uvedeny.

Požadavek na posouzení vlivů záměru dle zákona a nesouhlas se závěrem uvedeným v oznámení záměru, že záměr nebude významně negativně působit na žádnou složku životního prostředí ani veřejné zdraví obyvatel přilehlých sídelních útvarů, a to samostatně ani ve spojení se záměrem těžby v lokalitě Pískový vrch.

Nedostatečné zohlednění záměru vysokorychlostní trati v kumulaci záměrů. Celá dokumentace EIA musí být od základu přepracována a doplněna tak, aby zohledňovala záměr VRT „RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou“ (MZP534). Především musí být identifikovány a vyhodnoceny veškeré kumulativní a synergické vlivy VRT a záměru, musí být předloženy varianty řešení souběžné realizace obou záměrů a musí být navržena adekvátní ochranná opatření a kompenzace, a to vše musí být promítnuto do všech částí dokumentace EIA, tj. především do hlukové studie, rozptylové studie, biologického hodnocení, hodnocení vlivu na krajinný ráz, hydrogeologického posudku a do hodnocení NATURA 2000.

Nedostatečné zohlednění sousední těžební lokality „Pískový vrch”, jelikož se obec domnívá, že části oznámení a přiložených hodnocení jsou zpracovány pouze na lokalitu „Hradištko“ (hydrogeologický posudek, rozptylová studie). Popírá tvrzení oznamovatele, že jeho těžební záměr v lokalitě „Pískový vrch“ byl posouzen společně se záměrem, neodpovídá obsahu přiložené rozptylové studie č. E/6589/2023/RS z ledna 2025, která dle zadání posuzovala pouze „Záměr „Těžba štěrkopísků v lokalitě Hradištko“ spočívá v těžbě štěrkopísků na lokalitách Hradištko-Sever a Hradištko-Jih.“ Obec požaduje, aby byla do hydrogeologického posudku a do rozptylové studie zahrnuta rovněž potenciální těžba štěrkopísku v lokalitě „Pískový vrch“. Se štěrkopísky jako s neobnovitelným zdrojem by se mělo zacházet velice hospodárně a nové těžebny by neměly být otevírány, dokud nebudou vytěženy stávající a zejména ty stávající nebudou řádně zrekultivovány. Obec namítá, že se nepochybně bude jednat o záměr, který bude kumulovat významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Nesoulad s územně plánovací dokumentací. Dle závazného stanoviska Městského úřadu Nymburk, Odboru výstavby ze dne 21. 12. 2023 sp. zn. MUNYM-110/91472/2023, č. j. MUNYM-110/95696/2023/Mor, záměr není v souladu s politikou územního rozvoje, územně plánovací dokumentací ani s cíli a úkoly územního plánování a je proto nepřípustný. Příloha: Závazné stanovisko Městského úřadu Nymburk, Odboru výstavby ze dne 21. 12. 2023 sp. zn. MUNYM-110/91472/2023, č. j. MUNYM-110/95696/2023/Mor Záměr leží v prostoru Přírodního parku Kerský les a v biotopu vybraných zvláště chráněných druhů savců a v migračním koridoru. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje stanovují tyto zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami jako je mj. Přírodní park Kerský les: Umístění Záměru do krajinářsky a přírodně hodnotného území jako je mj. Přírodní park Kerský les nerespektuje ochranu místních přírodních hodnot, naruší vodní režim jak podzemních, tak povrchových vod (v lokalitě se kromě evropsky významné lokality Kerských rybníčků nachází např. i pramen minerální vody Kerka) a bude znamenat devastační zásah do místního lesního porostu přírodního parku.

Hydrogeologické podmínky. Záměr je umisťován na kraj Kerského lesa. Těžbou štěrkopísku i pod hladinou spodní vody bude docházet k postupnému vysychání a umírání lesa od jeho kraje až do středu, čímž postupem času bude docházet k větší a větší fragmentaci krajiny, a v konečném důsledku dojde až k úplné ztrátě životaschopnosti lesa. Bilance podzemních vod je závislá na vodních srážkách a v lokalitě záměru je dlouhodobě deficitní. Oblast Kerska již nyní i bez záměru pomalu vysychá. Přestože je vodní režim lokality takto dynamický a vlivem klimatických změn v průběhu let víc a víc nepříznivý, hydrogeologické posouzení záměru vychází z dat pořízených při průzkumných pracích nejpozději v roce 1992, tj. před více než 30 lety vývoje klimatu a před výstavbou dálnice D11, která dnes Kerský les protíná a významně ovlivňuje. Samo hydrogeologické posouzení Záměru považuje tato data za dostačující. Obec s tímto závěrem zásadně nesouhlasí. Aby bylo

hydrogeologické posouzení Záměru vůbec sto poskytnout relevantní podklad pro posouzení vlivů Záměru na životní prostředí a pro případná opatření proti těm negativním, musí vycházet z aktuálních dat a prognóz do budoucna tak, aby nedošlo k poškození vodních zdrojů v lokalitě záměru. Záměr může mít potenciálně negativní vlivy i na nadzemní vodní zdroje, na pramen minerální vody Kerka zejména v místech, kde přirozeně vyvěrá na povrch, což není jen lokalita svatojosefského pramene. Kromě ohrožení jejich existence jako takové má totiž Obec za to, že realizací Záměru dojde ke kontaminaci vodních zdrojů v lokalitě jednak pevnými částicemi, bahnem, sutí, kaly a jednak zplodinami z využívané těžební techniky. Z výše uvedených důvodů se Obec domnívá, že záměr nemůže fakticky ani dle nového hydrogeologického posouzení záměru, které by správně vycházelo z aktuálních dat, obstát z hlediska jeho vlivů na vodní zdroje lokality. Umístěním záměru dojde k urychlení vysychání Kerského lesa a zásob spodních vod i zdrojů pitné vody pro obyvatele širokého okolí. Ještě, než vyschnou, dojde navíc k jejich kontaminaci.

Jak uzavírá Závazné stanovisko, „umístění záměru […] by negativně ovlivnilo ekologickou vyváženost území v minimálně regionálním rozsahu“, a není proto přípustné. Pozemkem parc. č. 1534 v k. ú. Hradištko u Sadské, na kterém z části leží záměr, prochází regionální biokoridor RK1233. Dle čl. 8 textové části územního plánu obce Hradištko jsou biokoridory zařazeny do územního systému ekologické stability, kde je nepřípustným využitím zejména nikoli však výlučně hospodaření s prostředky a činnostmi, které mohou způsobit podstatné změny biologické rozmanitost, struktury a funkce ekosystémů, popř. vyvolat nevratné poškozování půdního povrchu. Územní plán obce Hradištko nevymezuje žádné plochy přípustné pro těžbu nerostů. Výhradní ložiska, dobývací prostory ani chráněná ložisková území se na území Obce nevyskytují, s těžbou zde není uvažováno.

Těžební záměr v biokoridoru je proto zcela nepřípustný i pro rozpor s územním plánem obce Hradištko. Závazné stanovisko posuzovalo záměr ještě za účinnosti zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „zákona č. 183/2006 Sb.“). Nový zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „zákon č. 283/2021 Sb.“), podle kterého bude záměr posuzován v dalších řízeních, obsahuje cíle a úkoly územního plánování identické. Dle ust. § 18 zákona č. 183/2006 Sb. odst. 1 (shodně ust. § 38 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb.): cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. odst. 4 (shodně ust. § 38 odst. 4 zákona č. 283/2021 Sb.): územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. odst. 5 (shodně ust. § 122 odst. 1 písm. c) a odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb.): v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.

Lokalita záměru je významnou rekreační zónou a místem s kulturně-historickým významem. Územím prochází naučná stezka Bohumila Hrabala, která spojuje řadu míst spojených s jeho životem a dílem - od hřbitova v Hradištku přes osadu Kří, sochu Panny Marie, Kerské rybníčky, „svícnový smrk“ až po chatu spisovatele. Zásahem do tohoto území by byla ohrožena nejen jeho přírodní hodnota, ale i kulturní dědictví a turistická atraktivita regionu. Plánované umístění záměru může navíc zásadně ohrozit veřejnou investici Středočeského kraje do nákupu a rekonstrukce Hrabalovy chaty, která má být zachována a prezentována jako kulturní památka vazbou na osobnost Bohumila Hrabala a genius loci Kerska. Dle závazného stanoviska umístění záměru „ohrožuje ekologickou stabilitu lokality“, „ohrožuje a narušuje přírodní hodnotu území“ a jak zásady územního rozvoje Středočeského kraje, tak územní plán obce „umístění uvedeného záměru vylučuje“. S ohledem na úzkou vazbu lokality záměru na odkaz Bohumila Hrabala umístění záměru dle výše uvedeného zároveň ohrožuje a narušuje kulturní hodnotu území.

Záměr je proto i z hlediska naplnění cílů a úkolů územního plánování dle zákona č. 183/2006 Sb. nepřípustný. Obec navíc namítá, že oznámení záměru pro posouzení dle ZOPV bylo provedeno předčasně, neboť, jak je uvedeno výše, není v souladu s územně plánovací dokumentací (ÚPD), tj. s územním plánem obce Hradištko, se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje ani v souladu s obecnými cíli a úkoly územního plánování podle zákona č. 183/2006 Sb. Dle ust. § 10a odst. 1 písm. a) zákona jsou předmětem posuzování vlivů koncepce na životní prostředí vždy koncepce, u kterých podle stanoviska orgánu ochrany přírody nelze vyloučit významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle zákona č. 114/1992 Sb. Potřeba provedení tohoto posouzení vyplývá ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 8. 1. 2024, č. j. 151174/2023/KUSK, které takový významný vliv nevyloučil. Posuzování záměru dle zákona je proto předčasné, neboť správně by měl být nejprve posouzen na koncepční úrovni územního plánování v procesu SEA dle ust. § 10a zákona. Bez vymezení v platné ÚPD nelze zahájit navazující povolovací řízení ani získat povolení záměru.

Námitky k dopravě a dopravní zátěži záměru. Realizace záměru povede k nadměrnému zatížení nejen obce, ale celé lokality, dopravou a k souvisejícím negativním vlivům jako je zejm. hluk, vibrace, prašnost, imise výfukových plynů a provozních kapalin, poškozování a znečištění komunikací a veřejných prostranství a zvýšené riziko dopravních nehod. Dopravní napojení záměru dle kap. D. III. oznámení záměru je lesní cestou na silnici II/330 mezi obcí Poříčany a napojením na II/610 a na samotnou silnici II/611 mezi obcemi Sadská a Velenka. Ani jedna ze stávajících účelových komunikací navržená pro dopravu k záměru nesplňuje parametry pro předpokládaný objem dopravy a zátěž. Uvedení do stavu odpovídajícího předpokládanému zatížení bude samo o sobě znamenat zásah do okolních lesních porostů spočívající zejména v dalším kácení lesních porostů. „Z výsledků výpočtu potenciální kumulace obou záměrů těžby štěrkopísků a související dopravy u obydlených lokalit nejblíže záměrům a posuzovaným komunikacím vyplývá, že ani pro jednu z posuzovaných látek se provozem záměru neočekává takové zvýšení imisní zátěže lokality, které by vedlo k překročení imisního limitu.“ Obec s tímto závěrem oznámení záměru kategoricky nesouhlasí. Předpokládaný objem vytěžených surovin činí 150 000 tun ročně, což představuje dle typu zvolené nákladní automobilové dopravy potřebu od cca 5 000 NA (při použití sklápěcí soupravy – nákladního vozu s návěsem a nosnosti 30 tun) až do cca 10 000 NA (při použití samostatných nákladních vozu bez návěsu a nosnosti 15 tun). Reálně tedy hrozí navýšení intenzity nákladní automobilové dopravy o cca 10 000 až 20 000 průjezdů (ložených i prázdných) nákladní automobilové dopravy ročně.

Obec se dále domnívá, že výpočty prezentované v rámci oznámení nezahrnují dopravu související se zpětným zavážením vytěženého prostoru při revitalizaci. Zhruba stejný objem, jaký se vytěží, se bude zavážet zpět v rámci rekultivace. Nadto je nutné předem specifikovat materiál pro zavážení a jeho zdroj, aby bylo možné vyhodnotit související rizika a stanovit ochranná opatření, např. aby nemohl dojít k navážení kontaminovaných materiálů. V kontextu tohoto nadměrného zatížení dopravou je nutno zdůraznit, že obce

v okolí záměru tento enormní nárůst dopravy mají strpět dalších minimálně 20 let. V základních parametrech záměru je deklarováno, že časový maximální rozměr do 20 let, totéž platí pro požadovanou dobu trvání těžby 20 let, avšak v kapitole B.I.7. oznámení záměru je uvedeno, že předpoklad ukončení těžební činnosti je do 25 let. Oznámení je tak zatíženo faktickými chybami a je nutné tyto údaje sjednotit a jasně stanovit. Podle názoru obce jsou údaje v předložené dokumentaci týkající se dopravy značně poddimenzované a hodnocení vlivu této dopravy proto není dostatečně popsáno a vyhodnoceno, včetně souvisejících hlukových a rozptylových studiích a včetně vlivu na veřejné zdraví, a to zejména ve spojitosti s dalším plánovaným záměrem oznamovatele (těžba štěrkopísku v lokalitě „Pískový vrch“). Nelze souhlasit s tvrzením oznamovatele, že záměr se nijak měřitelně neprojeví na kvalitě ovzduší, a že údajně nedojde k zaznamenatelné změně akustické situace (jak ze samotné těžby a úpravy suroviny, tak z navazující dopravy) ani prašnosti. Nadměrnou dopravu je plánováno vést zástavbou objektů určených k trvalému bydlení jako jsou rodinné domy, takže je zjevné, že obyvatelé budou po dobu minimálně 20 let vystavováni emisím hluku, znečišťujících látek do ovzduší a vibracím, což povede ke zhoršení kvality života obyvatel nejen obce, ale i všech sousedních obcí dotčených záměrem. Přímé dotčení hlukovou a dopravní zátěží, zvýšenou prašností a zhoršení kvality ovzduší již namítly i obce Třebestovice, Velenka a Chrást ve svém vyjádření k oznámení záměru těžby štěrkopísku v lokalitě „Pískový vrch“ ze dne 24. 10. 2025, č. j. 01034/25/PMa. Sousední obce zastávají k záměru stejný postoj jako obec, se záměrem ani těžbou štěrkopísku v lokalitě zásadně nesouhlasí. Příloha: Vyjádření obcí Třebestovice, Velenka a Chrást k oznámení záměru těžby štěrkopísku v lokalitě „Pískový vrch“ ze dne 24. 10. 2025, č. j. 01034/25/PMa.

Ochrana prvků ÚSES a lesa. Podle přílohy č. 4 zákona mají být obsahem Dokumentace EIA údaje o biologické rozmanitosti (fauna, flóra, ekosystémy), o rizicích pro biologickou rozmanitost, o synergických a kumulativních vlivech záměru na biologickou rozmanitost, předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na biologickou rozmanitost a popis kompenzací vlivů na biologickou rozmanitost, a opatření k monitorování možných negativních vlivů na biologickou rozmanitost, popis všech obtíží a nejistot při zpracování Dokumentace EIA, jakož i údaje o negativních vlivech na biologickou rozmanitost pro každou variantu řešení záměru. Podle názoru obce bude mít záměr nepřípustný vliv na faunu, flóru, biodiverzitu, ekosystémy, a na zvláště chráněné rostliny a živočichy. Obec požaduje zejména důkladné prověření a případně přehodnocení závěrů o dopadech záměru na přírodně cenné lokality a prvky územního systému ekologické stability, a to zejména evropsky významné lokality Kerské Rybníčky, přírodního parku Kersko a regionálního biokoridoru Kersko I i jejich ochranná pásma. Nadto přímo dotčený lesní komplex plní rekreační funkci pro celou řadu sousedních obcí, včetně nadepsané obce. Les je dle ustanovení ust. § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., a jako takový podléhá zvláštní ochraně.

Vadné a chybějící údaje o navazujících řízeních. V kapitole B.I.9. oznámení záměru „Výčet navazujících rozhodnutí podle ust. § 9a odst. 3 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat“ je uvedeno, že pro realizaci záměru se dle zákona mimo jiné předpokládá „Rozhodnutí o změně využití území (územní rozhodnutí)“, které má vydávat příslušný stavební úřad. Jedná se zjevně o vadný údaj, neboť nový stavební zákon č. 283/2021 Sb. již tento typ řízení a správního rozhodnutí nezná a tato kapitola by měla být přepracována podle požadavků aktuálních právních předpisů. Mimo jiné by měly být doplněny požadavky a údaje vyplývající ze zákona č. 148/2023 Sb. o jednotném environmentálním stanovisku (dále jen „zákon č. 148/2023 Sb.“). Podle ust. § 6 odst. 6 a podle ust. § 7 odst. 1 písm. d) zákona se zjišťuje, jaké skutečnosti a podklady z hlediska dotčených zájmů je nezbytné doložit pro následné vyhodnocení vlivů záměru podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Obec požaduje, aby byly v Dokumentaci EIA podrobně popsány a vyhodnoceny všechny v úvahu připadající potenciální správní akty, namísto kterých se bude vydávat stanovisko JES, aby bylo možné předem přezkoumatelně

vyhodnotit, které konkrétní správní akty budou pro daný záměr nahrazovány stanoviskem JES a jaké skutečnosti a podklady je nezbytné doložit pro následné vyhodnocení vlivů záměru podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Kumulativní a synergické vlivy záměru. Podle části B, odst. I., bodu 4. přílohy č. 4 zákona mají být obsahem Dokumentace EIA i údaje o možnostech kumulace s jinými záměry, podle části D bod III. komplexní charakteristika vlivů záměru a podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení. Obec požaduje, aby byl důkladně provedena identifikace a vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů záměru. V oznámení záměru není provedeno dostatečně (viz výše). Především chybí vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů záměru VRT (viz výše). Nutnost posouzení kumulativních a synergických vlivů vyplývá rovněž ze zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, kde v části o zásadách ochrany životního prostředí je kategoricky v ust. § 11 stanoveno, že „Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení.“ Přitom v ust. § 12 odst. 2 cit. zákona je hodnocení zatížení vázáno na „kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností“, tedy na kumulativní a synergické vlivy. Na základě výše uvedeného Obec vznáší tyto požadavky na doplnění Dokumentace EIA.

Požadavek na variantní řešení. V oznámení je uvedeno, že je záměr řešen invariantně, tj. jeho realizace je porovnávána pouze s tzv. nulovou variantou, která by „v případě posuzovaného záměru znamenala nerealizaci záměru, tedy ponechání vyhledaných a dostupných zásob vhodné suroviny v nevytěženém stavu.“ Obec se obává, že předložená jediná varianta může preferovat zájem Oznamovatele před ochranou veřejných zájmů. Oznamovatel totiž upozaďuje nulovou variantu právě z důvodu „ponechání vyhledaných a dostupných zásob vhodné suroviny“ štěrkopísku. Odmítá tak pro životní prostředí objektivně nejpříznivější nulovou variantu záměru, v jejímž případě by zůstala lokalita a všechny její hodnoty nedotčeny, pod příslibem dodávání vytěženého štěrkopísku pro realizaci VRT. Obec proto především požaduje posouzení nulové varianty záměru a odůvodnění jeho skutečného smyslu a účelu. Obec požaduje, aby byl záměr v Dokumentaci EIA řešen variantně, a aby v rámci EIA proběhlo porovnání variant řešení záměru z hlediska všech složek životního prostředí a veřejného zdraví. Minimálně musí být prověřeny všechny kombinace variant těžby štěrkopísku v obou lokalitách „Pískový vrch“ a „Hradišťko“, tj. varianty těžby v každé lokalitě zvlášť, těžba v obou lokalitách současně, a nulová varianta. Pokud totiž oznamovatel sám připouští možnost těžby v lokalitě a pokud sám předložil v oznámení záměru společné vyhodnocení obou lokalit, pak fakticky předložil varianty záměru, avšak hovoří o formálně invariantním řešení a neprovedl porovnání těchto faktických variant. Dále musí být vyhodnoceny varianty dopravního napojení každé z obou potenciálních těžeben „Pískový vrch“ a „Hradišťko“. Identifikace a posouzení alternativ je vhodnou příležitostí k případným úpravám projektu. Varianty mají vyhodnotit jednotlivé řešení tak, aby se minimalizovaly dopady záměru na životní prostředí. Správná identifikace a zvážení alternativ hned od počátečních fází projektu přitom může omezit zbytečné průtahy v procesu vydávání stanoviska EIA, popř. v přijímání navazujících povolení ke stavbě a v realizaci projektu záměru jako celek. Identifikace alternativ má být zveřejněna a projednána s veřejností formou veřejné konzultace. Předkladatel záměru má povinnost předložit a ověřit environmentální posouzení a socioekonomické analýzy, které mohou být relevantní. Veřejné konzultace mají pomoct určit rozumné a prosaditelné alternativy k záměru. Dotčená veřejnost a dotčené územně samosprávné celky mají místní znalosti a zkušenosti, které by měly být v projektu využity. Mohou totiž výslednou podobu záměru zkvalitnit a celkově projednávání záměru napomoct. Alternativy vždy musí identifikovat a posoudit jak předkladatel záměru, tak kompetentní úřady státní správy. Tento proces nemá být považován za pouhou formalitu. Cílem srovnání je poskytnout transparentní a dobře odůvodněné srovnání. Projednání záměru s veřejností zajišťuje transparentnost celého procesu v očích veřejnosti, ujištění, že byly zváženy alternativy a byly poskytnuty jasné důvody, proč byla zvolena právě konečná varianta jako nejvýhodnější.

Ochranná opatření a kompenzace. Podle přílohy č. 4 zákona má být obsahem Dokumentace EIA charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně (dále zkráceně „ochranná opatření“ a „kompenzace“). Obec požaduje v Dokumentaci EIA navrhnout a v rámci procesu posuzování záměru dle zákona vyhodnotit, projednat a stanovit konkrétní účinná ochranná opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech negativních vlivů záměru na územní obce (viz výše) a rovněž navrhnout, vyhodnotit, projednat a stanovit konkrétní účinné kompenzace všech negativních vlivů záměru na územní obce. To vše by přitom mělo zohledňovat i záměr VRT a jeho ochranná opatření a kompenzace (viz výše). Všechny negativní vlivy VRT musí být v procesu posuzování záměru dle zákona řádně přezkoumatelně identifikovány, vyhodnoceny, zdůvodněny a kompenzovány na úrovni území obcí a jednotlivých dotčených pozemků a staveb, vč. plánu na následnou rekultivaci lokality, který musí jasně vymezit účel následné péče o lokalitu, využití vzniklé vodní plochy, způsob, jak bude rekultivace probíhat, a jaké materiály budou při ní použity. Dle výše uvedeného má umístění záměru negativně ovlivnit ekologickou vyváženost území a v krajním případě vést až k zániku Kerského lesa jako takového zejména z důvodu kritického úbytku vodních zdrojů. Obec proto požaduje v dokumentaci EIA navrhnout a v rámci procesu posuzování záměru dle zákona ochranná opatření a kompenzaci posoudit především z hlediska jejich skutečné schopnosti těmto nejzávažnějším dopadům na životní prostředí předejít, resp. vyhodnotit, zda vůbec existují ochranná opatření a kompenzace, které by byly sto negativní vlivy záměru na životní prostředí eliminovat nebo alespoň snížit na přípustnou míru, a ty následně zahrnout do variantních řešení záměru. Záměr v aktuálně navrhované podobě je pro obec nepřijatelný.

S ohledem na vše výše uvedené obec shrnuje stěžejní otázky posuzování vlivů záměru a dále požaduje zaměřit se na:

- potřebu těžby a štěrkopísku v lokalitě vůbec;
- fázi přípravy lokality před vlastní těžbou, přičemž požaduje zejména vyhodnotit její vstupy a výstupy;
- kumulativní a synergické vlivy záměru s jejich sousedními zdroji;
- ochranu před hlukem z těžby (včetně hluku na příjezdových komunikacích k lomům) a ochranu ovzduší (těžba + vyvolaná doprava);
- ochranu veřejného zdraví, přičemž požaduje zpracovat samostatné posouzení vlivů záměru na něj, a to včetně vlivu záměru na psychické zdraví obyvatel;
- ochranu fauny a flóry v oblastech NATURA 2000 včetně zpracování migrační studie (zejména za účelem zjištění migrace savců v Kerských lesích), přičemž zároveň požaduje vyhodnocení změny mikroklimatu lesa v kontextu probíhajících klimatických změn a jeho vysychání;
- negativní vlivy záměru na kvalitu a proudění zejména podzemní vody, přičemž požaduje provést nový hydrogeologický průzkum na základě aktualizovaných dat se zaměřením na vodní zdroje včetně domovních studní/vrtů a Svatojosefského minerálního pramene (provést pasportizaci vodních zdrojů a provádět jejich monitoring) a omezit těžbu štěrkopísku pouze na těžbu nad hladinou podzemní vody, protože negativní vlivy záměru by byly obzvláště na základě posouzení současných a budoucích hydrogeologických podmínek v lokalitě enormní;
- doplnit kompenzační opatření, pokud nějaká vhodná existují.

Městský úřad Nymburk

Městský úřad Nymburk doporučuje záměr posoudit dle zákona, zejména v oblasti zhoršení stavu podzemní vody a ochrany krajinného rázu v dané lokalitě a sděluje za jednotlivé složkové zákony následující.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. se sděluje následující:

Záměry jsou umístěny do plochy významného krajinného prvku les. Těžba štěrkopísku představuje pro významný krajinný prvek činnost, kterou by mohlo dojít k poškození nebo zničení VKP, nebo ohrožení a oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce. Současně se záměry nachází na území přírodního parku Kersko – Bory, který byl zřízen Nařízením Středočeského kraje 12/2010 ze dne 15.03.2010 a zajišťují ochranu krajinného rázu v lokalitě. Proto žádáme o posouzení z pohledu ochrany krajinného rázu a významného krajinného prvku les.

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb. se sděluje následující:

Pokud budou vznikat odpady, je nutné s nimi nakládat v souladu se zákonem o odpadech.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb. se sděluje následující:

Před započetím realizace daného záměru bude požádáno o dočasné případně trvalé odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa dle velikosti výměry odnímaných pozemků. Je velmi pravděpodobné, že případná rozhodnutí nebo závazná stanoviska bude při velikosti odnímaných ploch nad 1 ha pro dočasné nebo trvalé odnětí z PUPFL řešit Krajský úřad pro Středočeský kraj.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb. se sděluje následující:

V případě, že se bude jednat o vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší, je nutné požádat o vydání samostatného závazného stanoviska z hlediska ochrany ovzduší.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. se sděluje následující:

Příslušný vodoprávní úřad nesouhlasí s předloženým záměrem, neboť je situován v pramenní oblasti celé lokality Kersko. V těsné blízkosti záměru (zejména část Hradištko Sever) se nachází Přírodní památka a současně Evropsky významná lokalita „Kerské rybníčky“, jejichž cílem ochrany jsou mokřadní společenstva, na které je vázán výskyt čolka velkého. Celá lokalita je navíc pramenní oblastí pro rozsáhlý lesní komplex Kersko, pro něhož je typická vysoká hladina podzemní vody. Hladina podzemní vody je kolísavá a velice citlivě reaguje na sezónní pokles srážek. Těžba štěrkopísku, zejména ve středu lokality, by tak způsobila nevratnou změnu ustáleného režimu podzemních vod. Po důkladném posouzení záměru došel vodoprávní úřad k závěru, že realizace záměru může vést ke zhoršení stavu útvaru podzemní vody v lokalitě. Vodoprávní úřad upozorňuje žadatele, že je třeba zažádat o udělení výjimky podle ust. § 23a odst. 8 vodního zákona. Bez udělení této výjimky nelze vydat kladné závazné stanovisko vodoprávního úřadu.

Za ostatní složkové zákony bez připomínek nebo bez příslušnosti.

Petice (č. j. 158265/2025/KUSK)

Zaslání fyzické a elektronické petice na Krajský úřad Středočeského kraje proti záměru „Těžba štěrkopísku v lokalitě Hradištko“ za Občanskou iniciativu Hradištko - Kersko především obyvatel okolních obcí a rekreačních oblastí Kerské lokality. V podání je uvedeno, že petice obsahuje cca 2256 podpisů.

Vyjádření petice a v ní podepsaní zcela odmítají záměr a požadují jeho nepovolení. Dále požadují upřednostnění rekultivace již vytěžených prostorů a zabránění dalšímu rozšiřování těžby v blízkosti chráněných území a zapojení do procesu posuzování další dotčené obce a veřejnost. Podstatu vyjádření v petici odůvodňují následujícími body.

- Záměr představuje těžbu o celkové rozloze přibližně 61 ha s dobou těžby až 25 let a roční produkci přes 300 000 tun štěrkopísku, což znamená zásadní zásah do krajiny.

- Navržené těžebny leží v blízkosti EVL Kersko a EVL Kerské rybníčky soustavy Natura 2000, kde se nachází chráněný čolek velký, lužní doubravy a dubohabřiny
- Existuje riziko poklesu hladin podzemní vody, zvýšení prašnosti, hlukové zátěže a trvalého znehodnocení lesních ekosystémů a rekreačního prostoru Kerska.
- Na uvedené ploše se aktuálně nachází vzrostlý les, který by musel být zcela likvidován. Úplně by se změnil krajinný ráz Přírodního parku Kersko – Bory, a ohrozila by se fauna a flóra v lokalitě.
- Krajský úřad Středočeského kraje již konstatoval, že nelze vyloučit významný vliv na předměty ochrany lokalit Natura 2000, přesto investor usiluje o povolení záměru.

Petice (č. j. 157297/2025/KUSK)

Zaslání fyzické petice na Krajský úřad Středočeského kraje proti záměru „Těžba štěrkopísku v lokalitě Hradištko“ především obyvatel okolních obcí a rekreačních oblastí Kerské lokality. V podání je uvedeno, že petice obsahuje cca 466 podpisů na 28 listech.

Vyjádření petice a v ní podepsaní zcela nesouhlasí se záměrem a požadují jeho nepovolení a zamítnutí. Podstatu vyjádření v petici odůvodňují následujícími body.

- Přírodní park Kerský les je nenahraditelným místem pro rekreaci, relaxaci, regeneraci a přírodní terapii nejenom pro obyvatele Třebestovic. Jeho zachování je klíčové pro zdraví — fyzické i mentální, pohodu a ochranu místní biodiverzity.
- Třebestovice jsou z velké části obklopeny dálnicí, kde je u této dálnice vyloučená lokalita a třídírna plastů, ubytovna pro agenturní zahraniční zaměstnance a parkovací a skladová plocha pro kamiony Ze strany od Sadské je plánovaná průmyslová zóna skladové centrum, přímo uprostřed obce je v současné době logistická firma s nadměrným provozem kamionové dopravy.
- Zveřejněný záměr znemožní obyvatelům jediný přístup do lesa a zlikviduje poutní místo Panenky Marie a Hrabalovu stezku, která je hojně navštěvována turisty na pěší trase Třebestovice- Kersko. Obec Třebestovice bude tímto záměrem vystavená další zvýšené hlučnosti a prachu. Je pravděpodobné, že dojde k narušení podzemních vod a tím budou možná ohroženy studny v okolí.

Petice (158249/2025/KUSK)

Zaslání fyzické petice na Krajský úřad Středočeského kraje proti záměru „Těžba štěrkopísku v lokalitě Hradištko“ především obyvatel okolních obcí a rekreačních oblastí Kerské lokality. Samotná petice obsahuje cca 704 podepsaných na 52 listech.

Vyjádření petice a v ní podepsaní zcela vyjadřují zásadní nesouhlas s předmětným záměrem, protože se domnívají, že záměr bude mít významné negativní vlivy na životní prostředí, kvalitu života obyvatel a krajinný ráz. Podstatu vyjádření v petici odůvodňují následujícími body.

- Ohrožení vodních zdrojů a podzemních vod — těžba štěrkopísků může narušit přirozený vodní režim a ohrozit zásoby pitné vody, které jsou klíčové pro místní obyvatele.
- Zhoršení kvality ovzduší a zvýšení hluku — provoz těžebních strojů a nákladní dopravy povede k nárustu prašnosti a hlukové zátěže.
- Negativní dopad na krajinu a rekreační hodnotu území — oblast Hradištka — Kerska a jeho okolí má významnou přírodní, rekreační a estetickou hodnotu, která by těžbou byla nenávratně poškozena. Na mnoho let by v místech těžby zanikl les — významný krajinný prvek.
- Ohrožení fauny a flóry — lokalita je útočištěm mnoha chráněných druhů živočichů a rostlin. Těžba by vedla ke ztrátě biotopů a ekologické stability území, k negativnímu zásahu do krajinného rázu Přírodního parku Kersko-Bory. Mohla by poškodit i evropsky významnou lokalitu zahrnutou v soustavě Natura 2000.

- Zhoršení kvality života místních obyvatel — zvýšený provoz těžké dopravy, hluk, prach a omezení

Vyjádření veřejnosti: Š. N., D. B., A. M., J. K., E. N., J. P., M. P., V. P., M. P., T. CH., A. CH., M. H., K. H., L. C., J. H., A. H., J. H., K. S., R. B., G. K., I. M., L. Š., M. S., S. S., J. K., T. V. Ž., T. V. Ž., J. Z., M. P., M. K., P. K., T. M. a O. Š.

Krajský úřad Středočeského kraje obdržel mnohá vyjádření veřejnosti, která ve své podstatě nesouhlasí s realizací předmětného záměru v dotčeném území, anebo požaduje kompletní posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Pro přehlednost se následně uvádějí hlavní typové námitky, připomínky či argumentační aspekty, která jsou shodná v obdržených vyjádřeních od veřejnosti.

Jednotlivé a nejběžnější připomínky a námitky veřejnosti v obdržených vyjádřeních lze shrnout do následujících bodů:

- Obava z narušení celkového přírodního a kulturního charakteru regionu Kerska
- Negativní dopad na kvalitu života obyvatel a veřejné zdraví
- Zásah a ovlivnění sídelního, rekreačního a turistického využití lokality
- Ovlivnění duchovní, historické, památkové a relaxační hodnoty dotčeného regionu.
- Negativní vlivy na ovzduší a zvýšení hlukové zátěže z provozu a dopravy záměru.
- Riziko narušení hydrogeologických poměrů negativními vlivy ve vazbě na klimatické a mikroklimatické poměry v dané lokalitě.
- Dopad na krajinný ráz a estetické a krajinné charakteristiky území ve vazbě na přírodní park, významné krajinné prvky a ÚSES.
- Negativní vlivy na zvláště chráněná území, soustavu Natura 2000, zvláště chráněné druhy, lesní ekosystémy, půdní a horninové prostředí a ekologické funkce.
- Námitky na řešení a kapacity obslužné dopravy z plánovaných těžebních činností
- Vlivy na kvalitu bydlení a snížení ekonomické hodnoty okolních nemovitostí
- Požadavky na zpracování nových relevantních hodnocení (veřejné zdraví, dopravní vyhodnocení aj.) nebo přepracování předložených hodnocení (rozptylová studie, hydrogeologický posudek).
- Synergické a kumulativní vlivy se stávajícími, plánovanými relevantními záměry a souvisejícími těžebními činnostmi.
- Absence variantních řešení záměru z hlediska umístění a kapacit.
- Nedostatečné popsání podoby rekultivace a sanace a charakteru materiálů pro zavážení.

Z výše uvedených vyjádření je patrné, že se připomínky a požadavky týkaly především na vlivy jednotlivých složek životního prostředí předmětného záměru, veřejné zdraví, zásah do krajinného rázu, hydrogeologické podmínky a další. Tyto požadavky byly příslušným úřadem akceptovány a v závěru zjišťovacího řízení formulovány s tím, že zpracovatel dokumentace EIA se musí vypořádat i s dalšími relevantními připomínkami obsaženými v podaných vyjádřeních.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani příslušná rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Středočeský kraj, obec Hradištko, obec Třebestovice a město Sadská (jako dotčené územní samosprávné celky) příslušný úřad žádá ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona o neprodlené zveřejnění informace o závěru zjišťovacího řízení a o tom, kdy a kde je možné do závěru zjišťovacího řízení nahlížet vyvěšením na úřední desce. Doba zveřejnění je dle ust. § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e–mailovou zprávou (korner@kr-s.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení informace o závěru zjišťovacího řízení na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, Česká informační agentura životního prostředí (http://www.cenia.cz/eia), pod kódem STC2849.

Ing. Simona Jandurová
vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství

v z. Ing. Hana Švingrová
vedoucí oddělení posuzování
vlivů na životní prostředí

Rozdělovník k č. j. 142617/2025/KUSK

Dotčené územní samosprávné celky (k vyvěšení na úřední desce):

1. **Středočeský kraj,** Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. **Obec Hradištko,** Hradištko 642, 289 12 Sadská
3. **Obec Třebestovice,** Železniční 127, 289 12 Sadská
4. **Město Sadská,** Palackého náměstí 1, 289 12 Sadská

Dotčené orgány:

5. **Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze,** Dittrichova 17, 120 00 Praha 2
6. **Městský úřad Nymburk, Odbor životního prostředí a Odbor výstavby,** Náměstí Přemyslovců 163/20, 288 02 Nymburk
7. **Krajský úřad Středočeského kraje,** Odbor životního prostředí, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
8. **Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského,** Kozí 4, 110 01 Praha 1

Oznamovatel:

9. **HDTS POWER s.r.o.,** Lannova 2061/8, 110 00 Praha 1 – Nové Město

Na vědomí:

10. **Česká geologická služba,** Klárov 131/3, 118 00 Praha 1
11. **Město Sadská, Stavební úřad,** Palackého náměstí 1, 289 12 Sadská
12. **Ing. Aleš Hanslík, Ph.D.,** Vladislava Vančury 424/44, 748 01 Hlučín
13. **Obec Starý Vestec,** Starý Vestec 67, 289 16 Přerov nad Labem
14. **Obec Poříčany,** Lipová 235, 289 13 Poříčany

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podepisující:	**Ing. Hana Švingrová**
Organizace:	Středočeský kraj
Sériové č. cert.:	15140817
Vydavatel cert.:	PostSignum Public CA 4
Datum a čas:	06.01.2026 14:59:18
Důvod:	
Místo:	